公正取引委員会 競争政策研究センター（CPRC）
勉強会
（2013年3月22日）

TPPと我が国の経済外交戦略

慶應義塾大学経済学部教授
東アジア・アセアン経済研究センター（ERIA）チーフエコノミスト
木村　福成

１．なぜ今国際ルール作りなのか

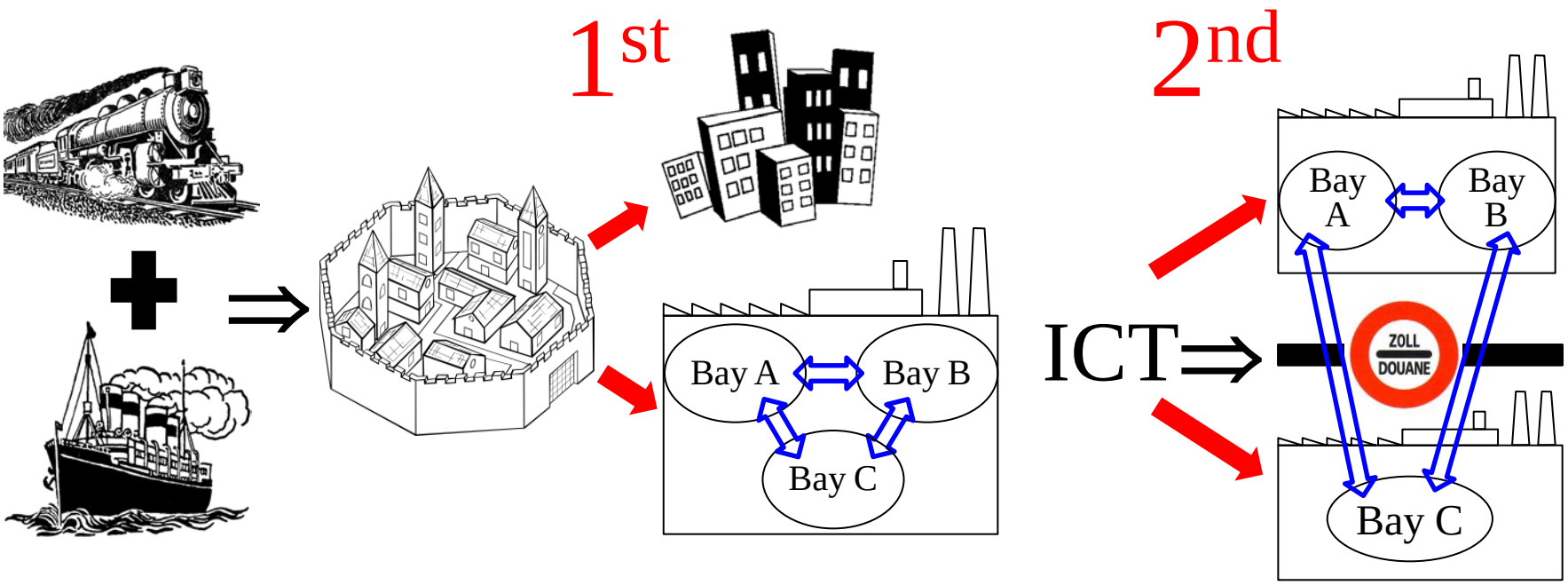
- 新しい国際分業「第２のアンバンドリング」が新たな国際経済秩序を求めている。
  - 東アジア、製造業に関してはもっとも進んでいる。
- TPP交渉が世界中のルール構築競争を喚起。
  - 中国、ASEAN、EU、．．．。
- 日本、農業の国境措置撤廃が経済外交の自由度確保の必要条件。

２．ASEAN・東アジアの直面する課題

- 新しい国際分業を駆使した経済成長戦略
  - 生産ネットワーク、第2のアンバンドリング、生産工程・タスク単位の国際分業、サプライチェーン
  - 製造業に関しては東アジアが世界をリード
  - 工業化・経済成長の加速
- 開発格差の是正、中進国からのステップアップ
  - 連結性の向上、地場・中小企業振興による格差是正
  - 産業集積の形成、技術移転・漏出の加速、イノベーションの創出、人的資源の開発による先進国への道
- “ASEAN centrality”の可能な限りの維持
  - 日中韓の異なる思惑、新興国の国際ルールへの取り込み

The 2nd Unbundling

- The 2nd unbundling, i.e., international division of labor in terms of production processes and tasks, has developed since the 1980s.
- The 2nd unbundling in the manufacturing sector is most advanced in East Asia.



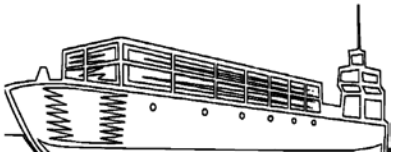
Source: Baldwin.

The 1st and the 2nd unbundling

The 1st unbundling

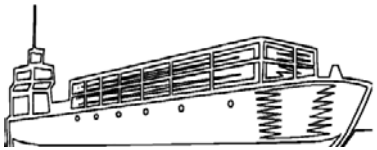
Bay A

Bay B



Bay A

Bay B



Bay C

Bay C

The 2nd unbundling

Connecting factory & doing business abroad: The "trade-investment-services nexus"

Bay A

1) Two-way flows of goods, ideas, technology, capital, and technicians.
2) Investment and application of technical, managerial and market know-how abroad.

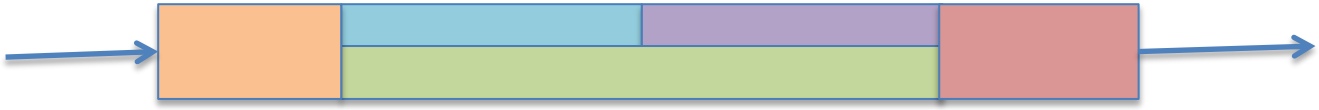
Bay B

Bay C

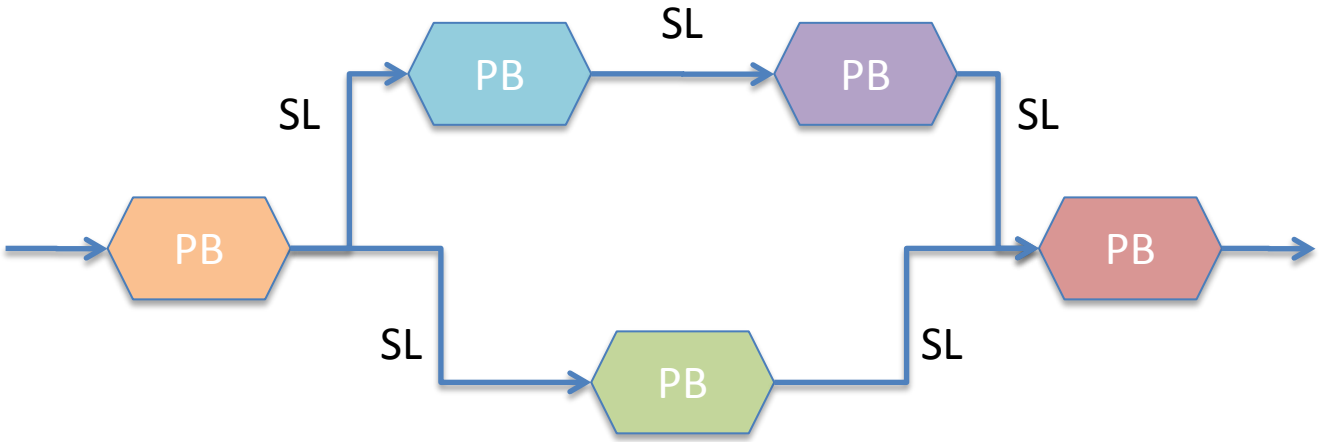
Source: The original is in Baldwin (2011), slightly modified by the author.

フラグメンテーション理論：生産ブロックとサービス・リンク

フラグメンテーション以前

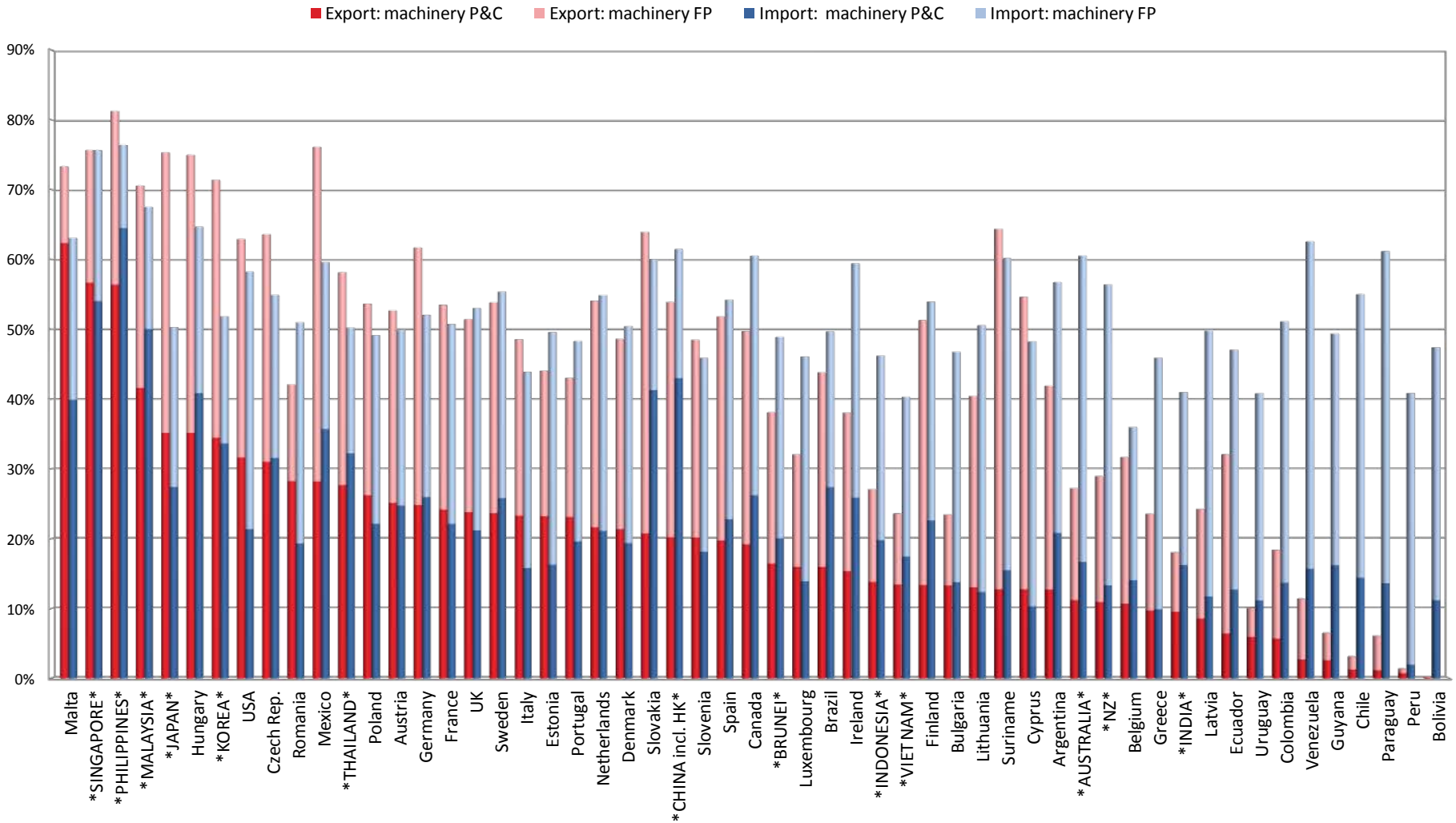


フラグメンテーション後



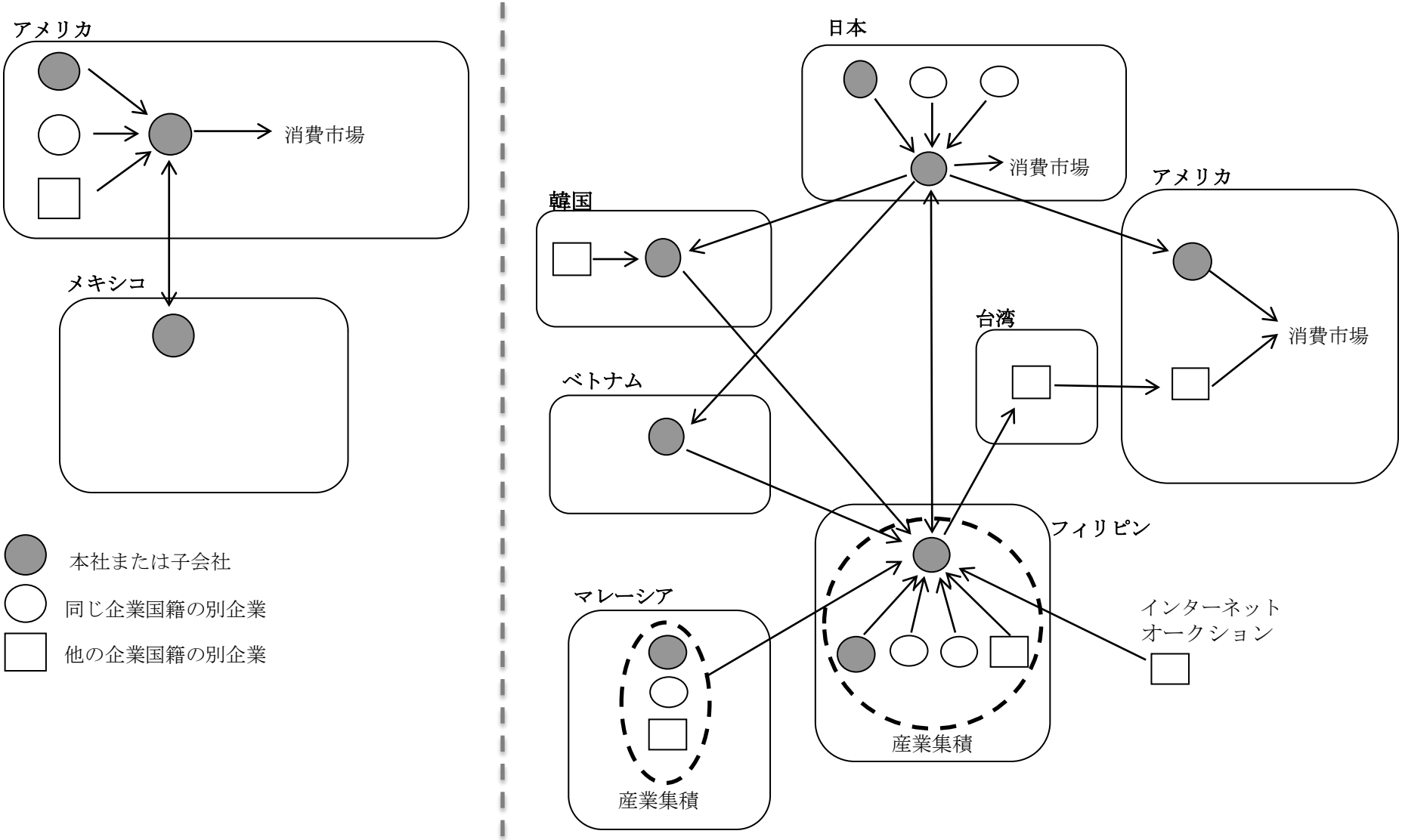
PB: 生産ブロック
SL: サービス・リンク

世界各国の製造業品輸出入に占める機械・機械部品の比率（2007年）

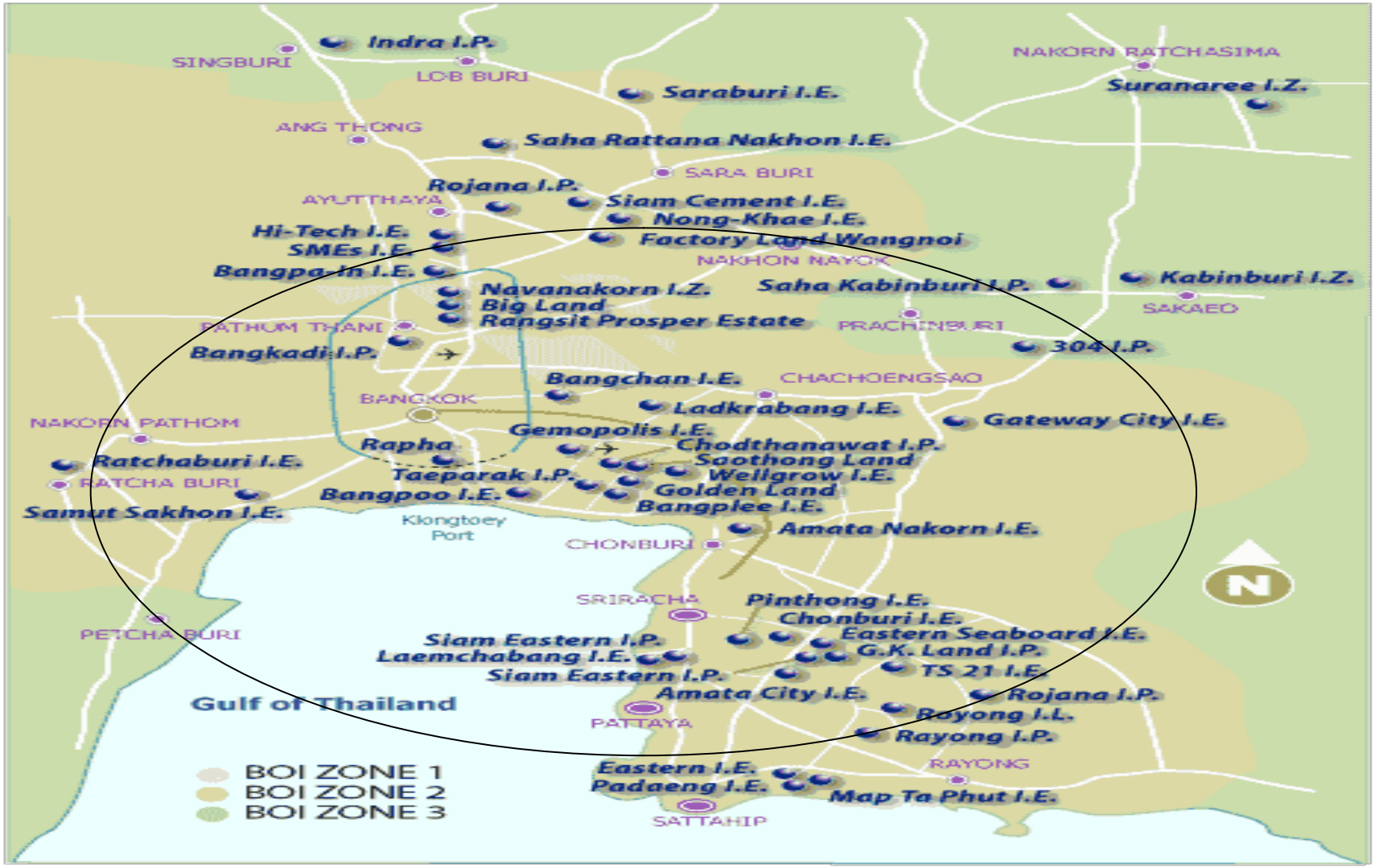


Source: Kimura and Obashi (2010).

生産ネットワークの構造：アメリカ＝メキシコと東アジア



Industrial Agglomeration in Bangkok



Note: The circle of 100km is added by the author (*Original source*: Board of Investment, Thailand)
Source: ERIA (2010).

拡大東アジア諸国の所得水準

一人当たりGDP（USドル・名目）	1995	2000	2008	2020 （推計値）
オーストラリア	19,915	19,508	45,062	66,073
シンガポール	24,220	23,073	39,422	58,006
ブルネイ	16,050	17,996	35,626	57,858
日本	41,833	36,835	38,581	49,164
ニュージーランド	16,640	13,613	29,860	42,080
韓国	11,581	11,488	19,295	33,648
マレーシア	4,314	4,030	8,197	14,454
タイ	2,794	1,968	4,055	10,531
中国	601	946	3,235	8,671
インドネシア	1,056	804	2,247	6,859
フィリピン	1,059	977	1,847	6,675
ベトナム	284	396	1,041	3,800
インド	350	411	960	3,584
カンボジア	303	287	754	2,336
ラオス	370	303	852	1,948
ミャンマー	125	191	529	1,172
拡大東アジア平均	2,847	2,660	4,277	8,579

出所：Fujimoto, Hara, and Kimura (2010).

３．戦略設定の理論的背景

- 第2のアンバンドリングを支える3つの費用削減
  - 生産ネットワーク構築費用の軽減
  - 生産ブロックを結ぶサービス・リンク費用の削減
  - 生産ブロック内の生産費用の削減
- ボトルネック解消による生産ネットワークの拡大、産業集積の形成
- ハイレベルFTA（たとえばTPP）と開発アジェンダの間の補完

表2　2次元のフラグメンテーションと3つのコスト軽減

列1	生産ネットワーク構築のための固定費用の軽減	生産ブロックを結ぶサービス・リンク・コストの軽減	生産ブロック内の生産コストの軽減
	投資コスト軽減のための諸政策	地理的距離、国境効果を克服する諸政策	立地の優位性を強化する諸政策
ディスタンスの次元のフラグメンテーション	政策例：(i)投資関連政策の安定性・透明性・予測可能性の向上、(ii)投資受入機関、工業団地などにおける投資円滑化、(iii)投資資金調達に関連する金融サービスの自由化・充実	政策例：(i) 関税等貿易障壁の削減・撤廃、(ii) 通関手続の簡素化・効率化等を含む貿易円滑化、(iii) 輸送インフラ整備と輸送・流通サービスの効率化、(iv) 電気通信インフラ整備、(v) オペレーションおよび資本移動に関連する金融サービスの効率化、(vi) 人の移動の円滑化等による離れた拠点間のコーディネーション・コストの節減	政策例：(i) 多様な人材確保を可能とする教育・職業訓練制度の整備、(ii) 安定的かつ弾力的な労働法制・制度の整備、(iii) 効率的な国際・国内金融サービスの整備・育成、(iv) 電力その他エネルギー、工業団地等のインフラサービス投入コストの軽減、(v) 垂直的分業を可能とする集積の形成、(vi) 投資ルール、知財保護等の制度整備、(vii) きめ細かな貿易・投資円滑化措置
	企業間取引のセットアップ・コストを軽減する経済環境整備	企業間取引の履行に伴うコストを軽減する制度整備	潜在的ビジネス・パートナーの競争力強化のための諸政策
ディスインテグレーションの次元のフラグメンテーション	政策例：(i)多様なビジネス・パートナーの共存と弾力的な契約形態を許容する経済システムの構築、(ii)潜在的ビジネス・パートナーに関する情報収集コストを節減するための諸政策、(iii)契約の公正性・安定性・効率性の確保、(iv)安定的でかつ有効な知財保護体制の確立	政策例：(i) 取引相手に対するモニタリング・コストを節減するための諸政策、(ii) 紛争解決メカニズムの整備のための法制・経済制度の改善、(iii)アウトソーシングを容易にする方向のモジュール化等の技術革新を促進する政策	政策例：(i) 外資系・地場系企業を含む多様な潜在的ビジネス・パートナーの誘致・育成、(ii) サポーティング・インダストリーの強化、(iii) 集積の形成を促す諸政策

出所：安藤・アーント・木村(2008)、表2-8、47ページ。

第2のアンバンドリング活性化のための政策

	ネットワーク・セットアップ・コストの軽減	サービス・リンク・コストの軽減	生産コストそのものの軽減
ハイレベルFTAs	• 投資自由化 • 知財保護 • 競争政策	• 関税撤廃 • 貿易円滑化 • 制度的連結性の向上	• 生産支持型サービスの自由化 • 投資自由化
開発アジェンダ	• 投資円滑化・投資促進	• 物理的連結性の向上（ハード・ソフトのロジスティクス・インフラの整備を含む） • 経済活動における取引費用の軽減	• 電力供給、経済特区等のインフラ・サービス向上 • 中小企業振興を通じての集積の利益の拡大 • イノヴェーションの強化

４．いかにアジアの成長を取り込むか

- 第2のアンバンドリングと日本・日本企業
  - 日本製造業企業の東アジアでの活動拡大、日本国内の雇用を創出（Ando and Kimura (2012b)）。
  - ただし、世界金融危機では輸出のextensive marginの恒常的縮小が見られた（Ando and Kimura (2012a)。
  - 成長を取り込めるよう、日本自身の立地の優位性の改善を。

Domestic employment

Employment	1998-2002			2002-2006			2007-2009		
The type of firms	Share of firms increasing	Average growth rates at the firm level	Aggregate change	Share of firms increasing	Average growth rates at the firm level	Aggregate change	Share of firms increasing	Average growth rates at the firm level	Aggregate change
(b) Manufacturing firms									
No entry in East Asia	32%	-3.7%	-128,527	51%	5.2%	60,913	41%	-0.5%	-3,500
Expansion in East Asia (i+ii)	33%	-4.2%	-160,084	64%	12.6%	116,235	52%	2.8%	-9,579
- (i) Expansion in East Asia	29%	-8.1%	-142,988	62%	10.1%	99,970	53%	2.5%	-10,996
- (ii) Expansion in East Asia (with 1st FDI)	38%	0.2%	-17,096	67%	16.1%	16,265	50%	3.3%	1,417
Steady in East Asia	25%	-9.3%	-69,561	54%	4.5%	13,861	43%	-1.4%	-1,773
Shrinkage in East Asia (i + ii)	25%	-10.1%	-113,890	50%	1.4%	-40,715	40%	-3.9%	-5,576
- (i) Shrinkage in East Asia	23%	-10.2%	-104,182	48%	2.2%	-35,154	42%	-2.9%	-2,487
- (ii) Shrinkage in East Asia (withdrawal)	29%	-9.7%	-9,708	52%	0.7%	-5,561	33%	-6.5%	-3,089
Total	32%	-4.3%	-472,062	53%	6.0%	150,294	42%	-0.6%	-20,428
(d) Manufacturing SMEs									
No entry in East Asia	33%	-2.7%	-38,565	52%	6.0%	40,767	39%	-0.7%	-8233
Expansion in East Asia (i+ii)	45%	2.1%	344	67%	16.9%	12,769	43%	1.3%	425
- (i) Expansion in East Asia	46%	0.5%	-92	63%	12.5%	4,461	40%	-0.9%	-117
- (ii) Expansion in East Asia (with 1st FDI)	44%	2.7%	436	70%	19.6%	8,308	45%	3.0%	542
Steady in East Asia	30%	-7.2%	-5,588	58%	5.8%	3,060	38%	-2.1%	-3380
Shrinkage in East Asia (i + ii)	32%	-2.2%	-1,512	55%	5.2%	820	34%	-5.2%	-1762
- (i) Shrinkage in East Asia	28%	-10.9%	-665	56%	13.6%	899	36%	-3.7%	-792
- (ii) Shrinkage in East Asia (withdrawal)	34%	-5.7%	-847	54%	0.9%	-79	32%	-6.7%	-970
Total	34%	-2.6%	-44,586	54%	6.7%	57,416	39%	-0.9%	-12,950

Source: Ando and Kimura (2012b).

Domestic employment

Independent variables	(1) d. .employment [logit]	(2) d. employment [OLS]	(1) d. .employment [logit]	(2) d. employment [logit]
	Manufacturing firms		**Machinery firms**	
Period: GFC				
Expansion in East Asia	0.284 ***	0.036 ***	0.291 **	0.036 **
Steady in East Asia	-0.015	-0.006	-0.019	0.000
Shrinkage in East Asia	-0.263 **	-0.033 ***	-0.384 **	-0.039 **
Period: 1998-2002				
Expansion in East Asia	0.344 ***	0.043 ***	0.221 *	0.028 *
Steady in East Asia	-0.088	-0.015	-0.028	-0.009
Shrinkage in East Asia	0.034	0.005	0.131	0.032
Period: 2002-2006				
Expansion in East Asia	0.574 ***	0.066 ***	0.596 ***	0.038 **
Steady in East Asia	0.049	-0.004	-0.048	-0.027
Shrinkage in East Asia	0.096	-0.008	0.063	-0.017

Source: Ando and Kimura (2012b).

Table 10 Production networking in East Asia and domestic operations for 2007-2009: manufacturing firms

(excerpted, coefficients for dummies of globalizing patterns only)

	Dependent variable			
	(1)	(2)	(3)	(4)
Independent variables	HQ serivices: absolute size [logit]	HQ serivices: relative size [OLS]	Mfg activities absolute size [logit]	Mfg activities relative size [OLS]
1998-2002				
Expansion in East Asia	0.230 ***	-0.004	0.230 ***	-0.008
Steady in East Asia	0.093	0.006	-0.118	-0.014 **
Shrinkage in East Asia	-0.093	-0.006	0.054	-0.006
2002-2006				
Expansion in East Asia	0.334 ***	0.000	0.220 ***	-0.014 **
Steady in East Asia	0.001	-0.004	-0.014	-0.003
Shrinkage in East Asia	-0.110	-0.003	-0.065	0.004
2007-2009				
Expansion in East Asia	0.174 *	0.006 *	0.002	-0.014 *
Steady in East Asia	-0.004	-0.004 **	0.017	-0.002
Shrinkage in East Asia	0.027	0.008 **	-0.313 ***	-0.014

Data source: Authors' calculation, based on METI database.

Notes: figures in parenthesis are standard deviation. *** indicates that the results are statistically significant at the 1 percent level, ** at the 5 percent level, and * at the 10 percent level. Regressions are as follows:

(1) dependent variable: 1 if a firm increases in the number of domestic employment engaged in the sector of HQ serivces and 0 otherwise

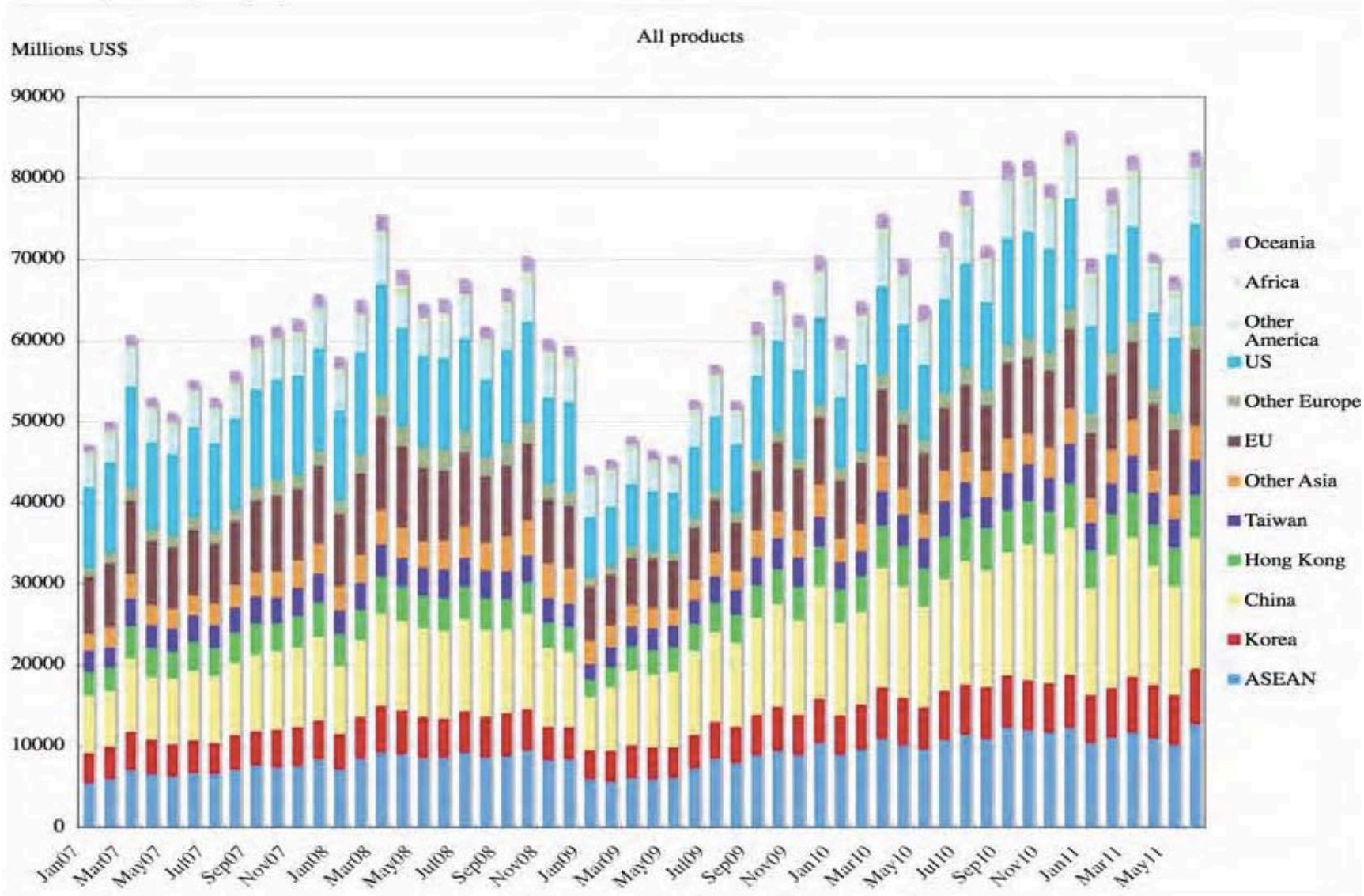
(2) dependent variable: a change in the ratio of employment engaged in the sector of HQ services in total employment.

(3) dependent variable: 1 if a firm increases in the number of domestic employment engaged in manufacturing activities and 0 otherwise.

Source: Ando and Kimura (2012b).

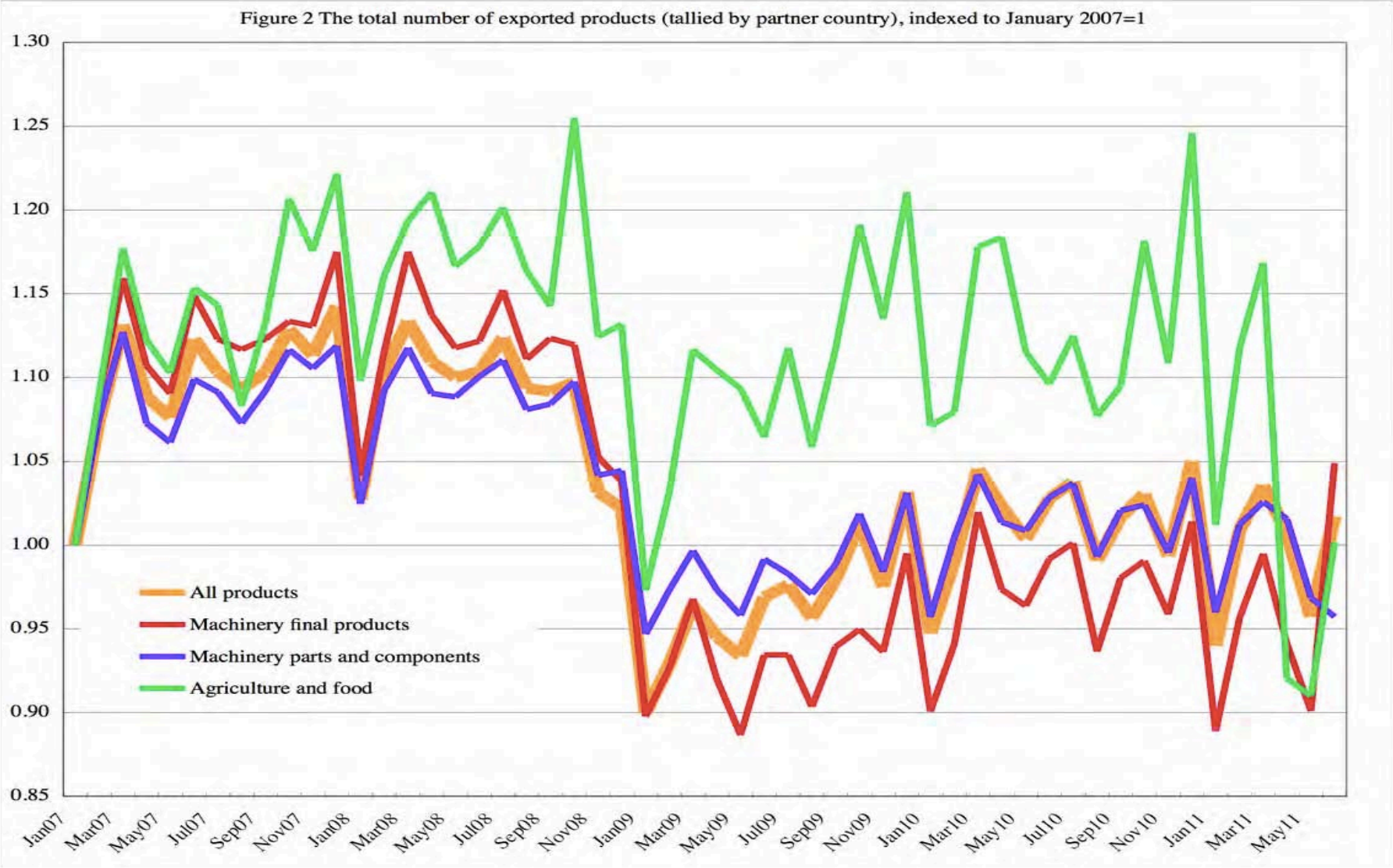
日本の月次輸出額（輸出物価指数で実質化、USドルベース）

Figure 1 Japanese exports by region



Source: Ando and Kimura (2012a).

日本の月次輸出のextensive margin（輸出品目数x輸出先国数）



Data: authors' calculation.

Source: Ando and Kimura (2012a).

５．日本の成長戦略と経済外交

- 日本がTPP交渉にしっかりと参加できれば、
  - TPP：credibilityの獲得、ドミノ効果。
  - 日中韓FTA：加速、高度化。
  - RCEP：加速、高度化、開発格差是正の要素を付加。
  - 東アジア：EUその他の域外諸国にとってさらに魅力を増す。
  - 日本の成長戦略とのリンク確立。
- 前世紀からの積み残し、農業に関する国境措置撤廃が前提。
- TPPと日中韓FTA、東アジア経済統合を並行して進めることにより、新たな国際経済秩序の実現を。
  - Defensive agenda: 国内改革と要求拒否の見極めが重要。
  - Offensive agenda: 徹底した洗い出しを。

日本、東アジア、アジア太平洋におけるFTAs締結状況

（2012年12月現在）

	日本	韓国	中国	ASEAN	インド	オーストラリア	ニュージーランド	モンゴル	アメリカ合衆国	カナダ	メキシコ	コロンビア	ペルー	チリ	EU	トルコ	EFTA	スイス
日本		○	○	◎: 2008 -	◎: 2011	○	○	○		○	◎: 2005	○	◎: 2012	◎: 2007	△	△		◎: 2009
韓国	○		○	◎: 2007 -	◎: 2010	○	○		◎: 2012	○	○	○	◎: 2011	◎: 2004	◎: 2011	◎	◎: 2006	
中国	○	○		◎: 2005 -	○	○	◎: 2008						◎: 2010	◎: 2006				△
ASEAN	◎: 2008 -	◎: 2007 -	◎: 2005 -	◎: 1993 -	◎: 2010 -	◎: 2010 -	◎: 2010 -		(◎: 2004Sg)	(○)	(○)		(◎: 2009Sg)	(◎: 2006BrSg, 2012Ma)	(◎: 2012Sg)		(◎: 2003Sg)	
インド	◎: 2011	◎: 2010	○	◎: 2010 -		○	○			○				◎: 2007	○	△	△	
オーストラリア	○	○	○	◎: 2010 -	○		◎: 1983		◎: 2005	○	○		○	◎: 2009				
ニュージーランド	○	○	◎: 2008	◎: 2010 -	○	◎: 1983			○	○	○		○	◎: 2006				
モンゴル	○																	
アメリカ合衆国		◎: 2012		(◎: 2004Sg)		◎: 2005	○			◎: 1989	◎: 1994	◎	◎: 2009	◎: 2004	△			△
カナダ	○	○		(○)	○	○	○		◎: 1989		◎: 1994	◎: 2011	◎: 2009	◎: 1997	○	△	◎: 2009	
メキシコ	◎: 2005	○		(○)		○	○		◎: 1994	◎: 1994		◎: 1995	○	◎: 1999	◎: 2000	△	◎: 2001	
コロンビア	○	○							◎	◎: 2011	◎: 1995		◎: 1969	◎: 2009	○	○	◎: 2011	
ペルー	◎: 2012	◎: 2011	◎: 2010	(◎: 2009Sg)		○	○		◎: 2009	◎: 2009	○	◎: 1969		◎: 2009	○	△	◎: 2011	
チリ	◎: 2007	◎: 2004	◎: 2006	(◎: 2006BrSg, 2012Ma)	◎: 2007	◎: 2009	◎: 2006		◎: 2004	◎: 1997	◎: 1999	◎: 2009	◎: 2009		◎: 2003	◎: 2011	◎: 2004	
EU	△	◎: 2011		(◎: 2012Sg)	○				△	○	◎: 2000	○	○	◎: 2003	◎: 1958	◎: 1996	◎: 1994	◎: 1973
トルコ	△	◎			△					△	△	○	△	◎: 2011	◎: 1996		◎: 1992	(1992)
EFTA		◎: 2006		(◎: 2003Sg)	△					◎: 2009	◎: 2001	◎: 2011	◎: 2011	◎: 2004	◎: 1994	◎: 1992	◎: 1960	(1960)
スイス	◎: 2009		△						△						◎: 1973	(1992)	(1960)	

注: ◎: 署名済みまたは発効済み、○: 交渉中あるいは交渉開始に合意、△: 共同研究中または準備会合開催。表中の年は当該FTAが発効した年を表す。いくつかのFTAsはモノの貿易に関する協定のみを含むものであり、サービスや投資に関しては交渉が進行中のものもある。EUとEU-トルコは関税同盟である。

国名にシェードがかかっている国は、TPP交渉に参加している国である。ASEANについては、ブルネイ、マレーシア、シンガポール、ベトナムのみが交渉に参加している。

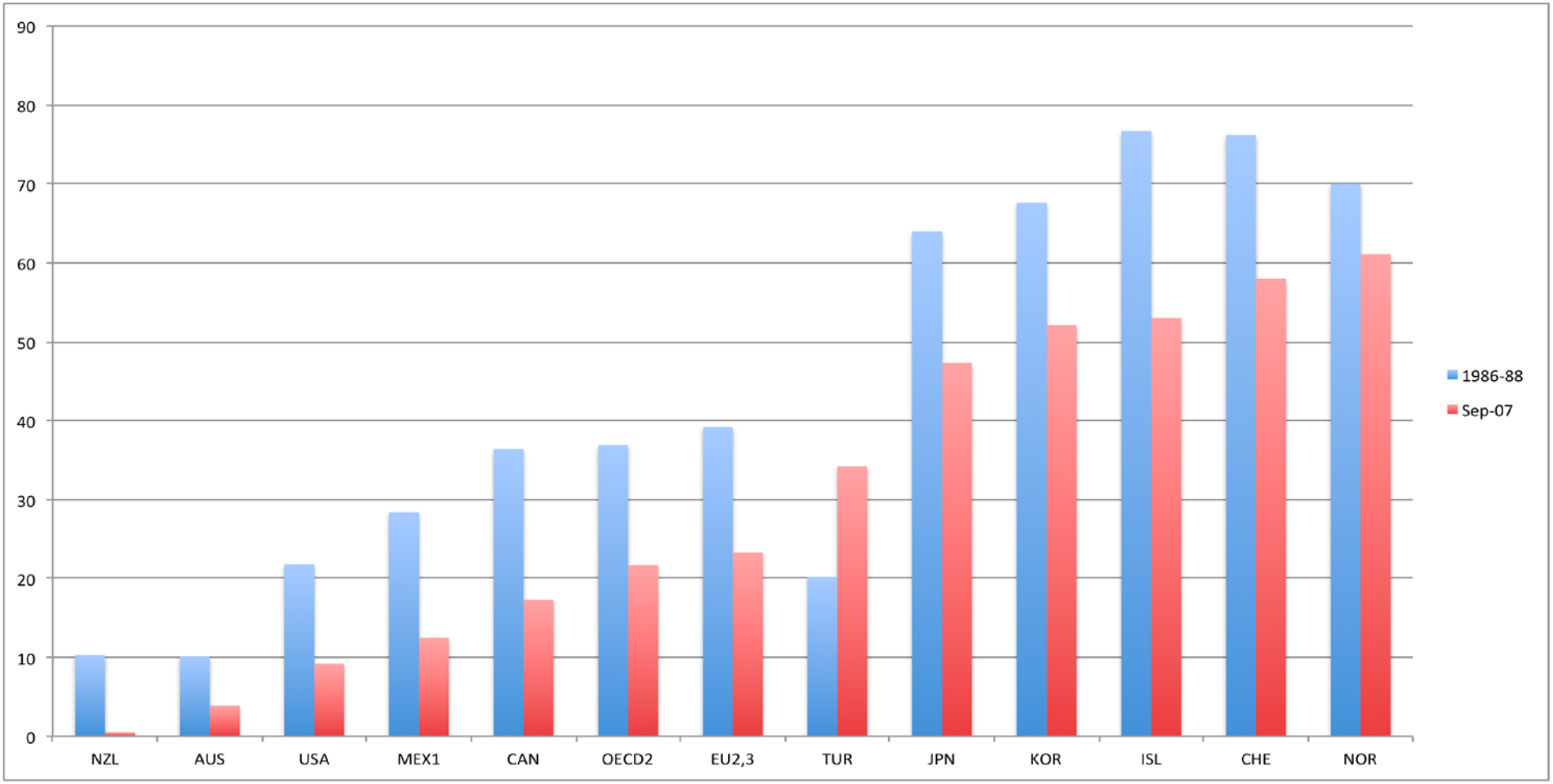
出所:各国の通商当局のホームページ。

OECD諸国の農業保護:生産者支持推計

OECD Economic Surveys: Japan – OECD April 2011

Title: Figure 3.5. International comparison of Producer Support Estimate for agriculture

Subtitle: Per cent of gross farm receipts

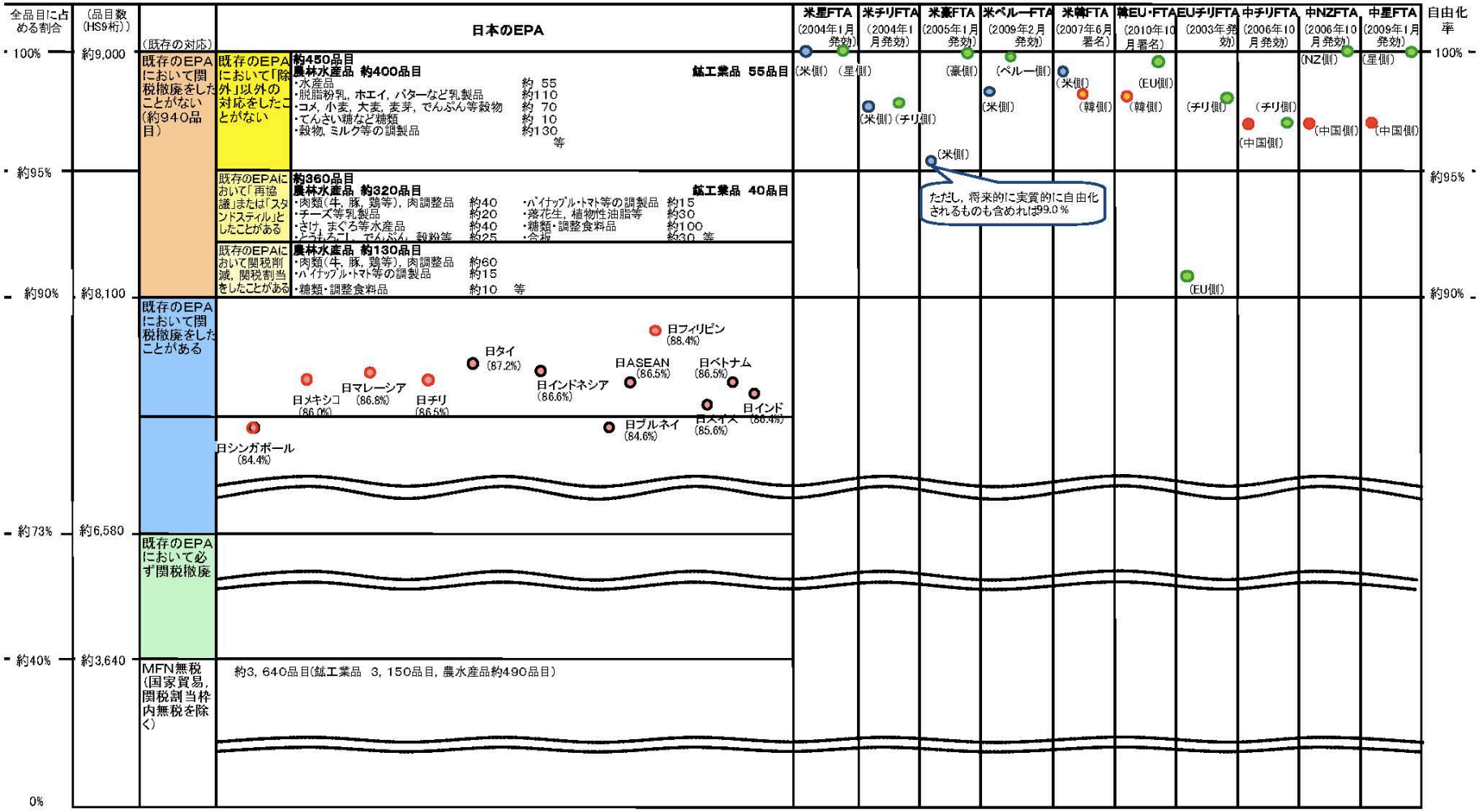


1. For Mexico, 1986–88 is replaced by 1991–93.
2. Austria, Czech Republic, Finland, Hungary, Poland, the Slovak Republic and Sweden are included in the OECD total for both time periods and in the EU for 2007–09. The OECD total does not include the non-OECD EU member states.
3. EU12 for 1986–88 and EU27 for 2007–09.

Source: OECD (2010a), Agricultural Policies in OECD Countries 2010: At a Glance.

日本のEPAと米・EU等のFTAの自由化率比較

（別添2）



（注）本表は，品目ベースの自由化率（10年以内に関税撤廃を行う品目が全品目に占める割合）を示したもの。

関係省庁作成資料。

表3　ASEAN+1 FTAsの貿易自由化度（HS8～10桁品目数ベース）

	ASEAN=韓国	ASEAN=中国	ASEAN=オーストラリア=ニュージーランド	ASEAN=インド	ASEAN=日本	平均	平均（ASEAN=インドを除く）
シンガポール	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
ブルネイ	97.9%	97.8%	98.5%	82.6%	96.4%	94.6%	97.7%
マレーシア	93.5%	93.7%	95.5%	79.6%	92.1%	90.9%	93.7%
タイ	93.7%	88.3%	98.8%	74.3%	96.9%	90.4%	94.4%
インドネシア	90.3%	89.0%	93.4%	50.4%	88.7%	82.4%	90.4%
フィリピン	97.7%	86.5%	94.8%	75.8%	96.0%	90.2%	93.8%
ベトナム	84.3%	na	90.9%	69.7%	84.7%	82.4%	86.6%
カンボジア	85.5%	86.7%	86.2%	84.1%	76.0%	83.7%	83.6%
ラオス	85.4%	96.4%	90.7%	77.5%	84.2%	86.8%	89.2%
ミャンマー	87.5%	86.9%	86.1%	73.6%	79.4%	82.7%	85.0%
韓国	92.2%						
中国		94.6%					
オーストラリア			100.0%				
ニュージーランド			100.0%				
インド				74.3%			
日本					86.2%		
平均	91.6%	92.0%	94.6%	76.5%	89.1%		

注：ASEAN=中国 FTAのベトナムの数字は得られなかった。また、ASEAN=中国 FTAのミャンマーの数字はHS01-HS08が欠落している。

出所：ERIA FTA Stocktaking Study Team、久野新氏。

表4　ASEAN+1 FTAsの貿易自由化度（HS6桁品目数ベース）

	ASEAN=韓国	ASEAN=中国	ASEAN=オーストラリア=ニュージーランド	ASEAN=インド	ASEAN=日本	平均	平均（ASEAN=インドを除く）
シンガポール	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
ブルネイ	99.2%	98.3%	99.2%	85.3%	97.7%	95.9%	98.6%
マレーシア	95.5%	93.4%	97.4%	79.8%	94.1%	92.0%	95.1%
タイ	95.6%	93.5%	98.9%	78.1%	96.8%	92.6%	96.2%
インドネシア	91.2%	92.3%	93.7%	48.7%	91.2%	83.4%	92.1%
フィリピン	99.0%	93.0%	95.1%	80.9%	97.4%	93.1%	96.1%
ベトナム	89.4%	na	94.8%	79.5%	94.4%	89.5%	92.9%
カンボジア	97.1%	89.9%	89.1%	88.4%	85.7%	90.0%	90.5%
ラオス	90.0%	97.6%	91.9%	80.1%	86.9%	89.3%	91.6%
ミャンマー	92.2%	94.5%	88.1%	76.6%	85.2%	87.3%	90.0%
韓国	90.5%						
中国		94.1%					
オーストラリア			100.0%				
ニュージーランド			100.0%				
インド				78.8%			
日本					91.9%		
平均	94.5%	94.7%	95.7%	79.7%	92.8%		

注：ASEAN=中国 FTAのベトナムの数字は得られなかった。また、ASEAN=中国 FTAのミャンマーの数字はHS01-HS08が欠落している。

出所：ERIA FTA Stocktaking Study Team、久野新氏。

関税（国境措置）と国内生産補助金の経済効果：部分均衡アプローチ（小国のケース）

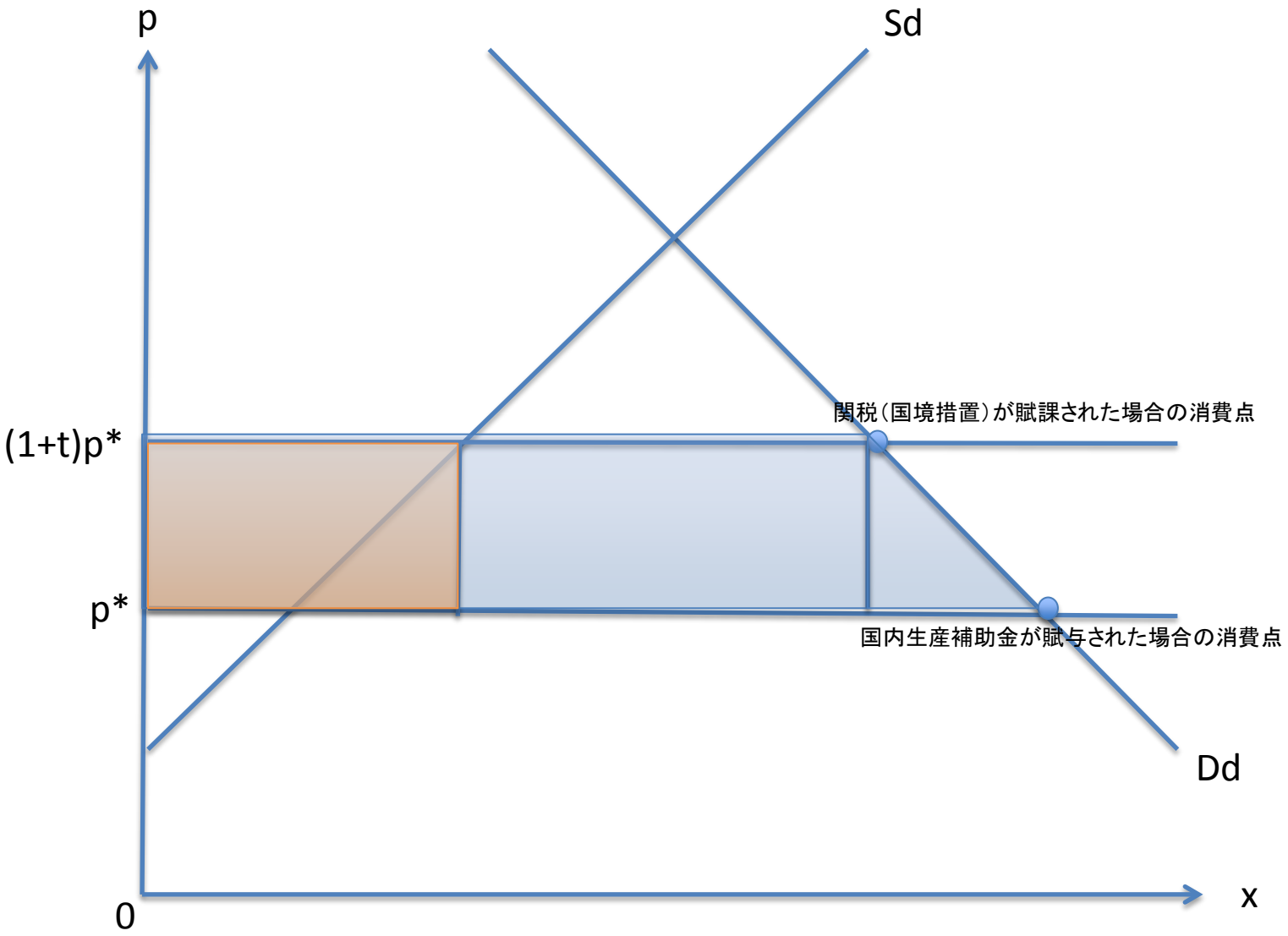
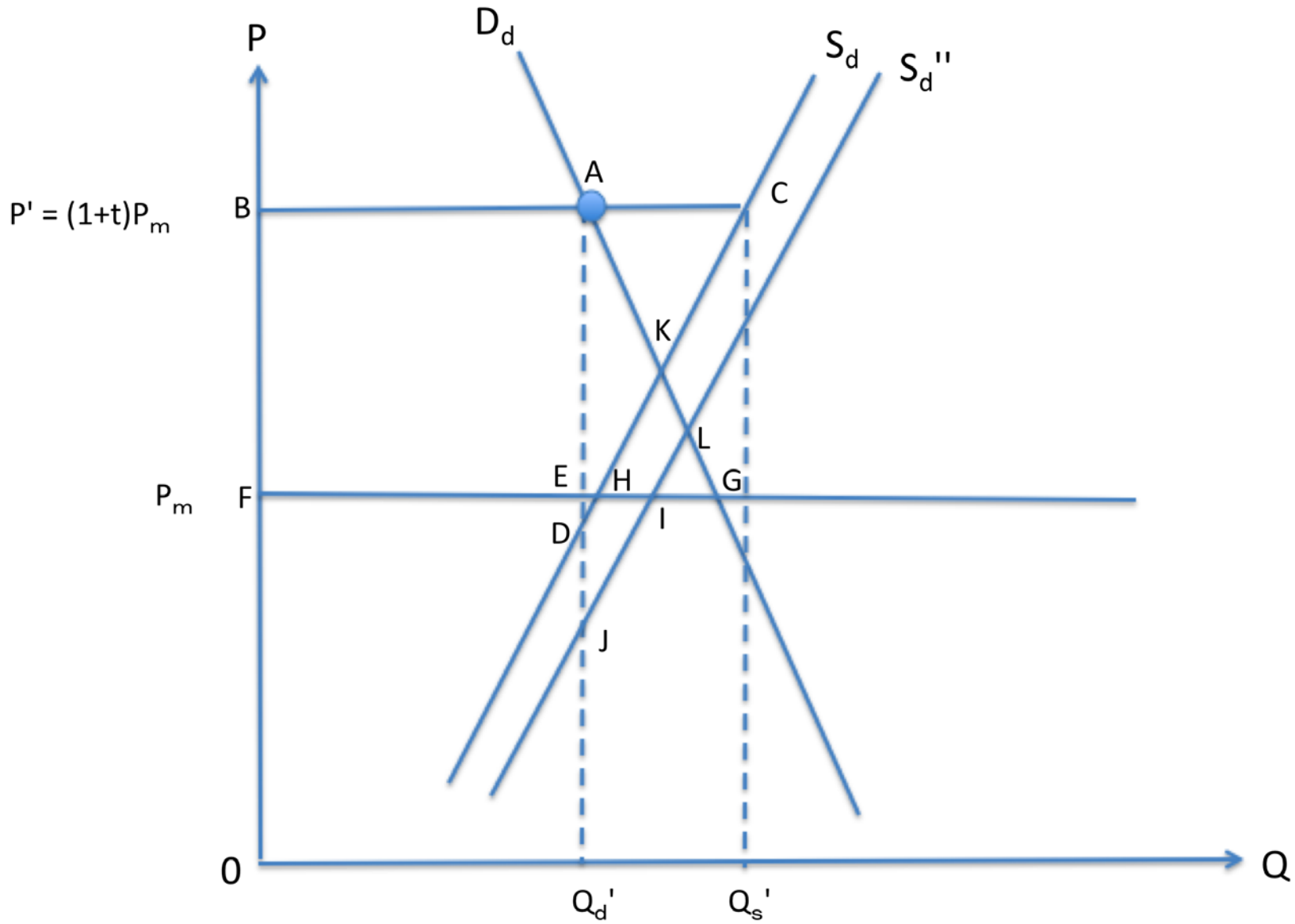


図　日本のコメの貿易保護と貿易自由化の経済効果：部分均衡分析



参考文献

- 安藤光代、スヴェン・W・アーント、木村福成（2008）「東アジアにおける生産ネットワーク：日本企業と米国企業の戦略的行動」。深尾京司、日本経済研究センター編『日本企業の東アジア戦略：米欧アジア企業との国際比較』、日本経済新聞出版社、15～54ページ。
- Ando, Mitsuyo and Kimura, Fukunari. (2009) “Fragmentation in East Asia: Further Evidence.” ERIA Discussion paper Series No.2009-20 (http://www.eria.org).
- Ando, Mitsuyo Ando Fukunari Kimura (2012a) “How Did the Japanese Exports Respond to Two Crises in the International Production Networks? The Global Financial Crisis and the East Japan Earthquake.” *Asian Economic Journal*, 26, No. 3: 261-287.
- Ando, Mitsuyo and Kimura, Fukunari. (2012b) “International Production Networks and Domestic Operations by Japanese Manufacturing Firms: Normal Periods and the Global Financial Crisis.” July. RIETI Discussion Paper Series 12-E-047 (http://www.rieti.go.jp/jp/publications/act_dp.html).
- Baldwin, Richard. (2011) “21st Century Regionalism: Filling the Gap between 21st Century Trade and 20th Century Trade Rules.” Centre for Economic Policy Research Policy Insight No. 56 (May) (http://www.cepr.org).
- Economic Research Institute for ASEAN and East Asia (ERIA). (2010) *Comprehensive Asia Development Plan* (http://www.eria.org).
- Fujimoto, Takashi; Hara, Shoichiro; and Kimura, Fukunari (2010) “Comprehensive Asia Development Plan and Beyond: Growth Strategies for More Prosperous and Equitable East Asia.” ERIA Policy Brief ERIA-PB-2010-02 (http://www.eria.org/pdf/ERIA-PB-2010-02.pdf).
- 木村福成（2012）「日本の対東アジア通商戦略」。
- Kimura, Fukunari and Obashi, Ayako. (2010) “International Production Networks in Machinery Industries: Structure and Its Evolution.” ERIA Discussion Paper ERIA-DP-2010-09 (September) (http://www.eria.org/publications/discussion.html).