

## パネル2 国際事業活動と競争政策

### 【講演者】

Scott D. Hammond 米国司法省反トラスト局 刑事執行部長

### 【講演タイトル】

彼らの流儀でカルテルを打ち破る方法：カルテルとの戦いにおける情報共有

### 【講演要旨】

他の世界中の競争当局と同様、米国司法省反トラスト局も、ハードコア・カルテルの調査において各政府による情報共有の可能性を向上させることを強く支持している。ほとんどの消費者団体、そして反トラスト関係の弁護士会の中にも同様の見解を有している。多くの事業者団体は、カルテル防止に対する強いコミットメントを表明している一方で、(企業間の)情報共有に関してより慎重な方法を推奨しており、このことがカルテル事件における政府間の協力に対する大きな障害となっている。

当然のことながら、この件について見解を異にする両立場の人達は、これまで異なる信念を有してきた。このギャップを埋めようと努力してきた OECD のような組織は、とても限られた成果を収めるにとどまっている。なぜそうなのか？ 情報共有の向上に対するサポートは、なぜ強力なカルテル防止活動へのサポートと一致しないのか？ 情報共有に対する相反する見方をもたらすような、何らかの誤解や間違った前提が存在しているのだろうか？ 本講演では、このような点について掘り下げてみたい。

こうした問いに答えるため、私は、国際カルテルと戦うために外国政府による情報共有の可能性を高めることがなぜ必要なのかということを示す具体的事例から始める。これを意味あるものとするため、私は国際リジンカルテルの実際の録画映像であるビデオクリップを使用する。聴衆は自らの目で、カルテル内部の活動を見ることになる。ビデオテープは、国際カルテルにより、世界中にいるカルテルメンバーによる価格引上げ合意、しかもまさに翌日から適用されることとなる価格引上げ合意に結びつくような情報共有が行われる可能性が極めて高いということを証明している。ビデオテープは、国際カルテル活動の深刻さを分析するに当たって、有益な参考となるべきポイントを聴衆に提供しており、また、ハードコア・カルテルという犯罪との戦いにおける協力及び情報共有を促進するために競争当局が採りうるステップについてのディスカッションを導き出す。

次に、私は競争当局間での情報共有を制限し、時には禁止すべきであるという主張の根拠としてしばしば用いられる5つの懸念を紹介する。本講演では、なぜこれらの懸念が場違いであるのか、そして、実際問題として、なぜこれらの懸念が、情報共有に関する議論に充満する神

話となっているのかに関する視点を提供する。私がここで特定する5つの神話とは次のようなものである。

- 神話1：ハードコア・カルテルの調査における情報共有は、その他の経済犯罪における調査とは異なる取扱いとすべきである。
- 神話2：情報共有の深化は、デリケートな営業上の秘密に関する、收拾がつかない無制限の情報交換に発展する。
- 神話3：共有された情報が不注意に公表されてしまったり、漏洩したりする高い危険が存在するため、共有情報に対する厳格な保護が義務付けられるべきである。
- 神話4：ノーチェックの情報共有は、リーニエンシー・プログラムの継続的な活用を脅かすものである。
- 神話5：事業者団体は、活発で効果的な反トラスト法の執行を恐れているため、外国政府間のより一層の協力というものを支持しない。

最後に、カルテル摘発に関する最近の米国・日本及びEUにおける協力関係について議論する。そして、最近公表された、課徴金算定率の引上げ、効果的なリーニエンシー・プログラムの導入、及び刑事告発の積極的な活用に関する独占禁止法研究会による提案に対する私の見解、そしてこれらの提案が実現した場合の、日本だけでなく世界中の国際的カルテル活動の探知、調査そして訴追に与えるであろうインパクトに関する私の予想を述べて、本講演を締めくくる。

## **Session II: Global Interface of Competition Policies**

**Speaker:** Mr. Scott D. Hammond (Director of Criminal Enforcement, Antitrust Division, US Department of Justice)

**Title:** Beating Cartels At Their Own Game – Sharing Information In The Fight Against Cartels -

### **Abstract:**

The Antitrust Division of the U.S. Department of Justice, like competition authorities around the world, strongly supports improving the ability of governments to share information in the investigation of hard core cartels. Most consumer groups and even some members of the private antitrust bar hold a similar view. While many business associations share the commitment to strong anti-cartel enforcement, they advocate a far more cautious approach to information sharing that creates significant barriers to cooperation between governments in cartel cases.

Clearly, both sides on these issues have deeply held, diverging beliefs. Organizations, such as the OECD, that have tried to bridge this gap have achieved very limited success. With my remarks, I would like to explore why that is? Why does the support for improving information sharing not match the support for strong anti-cartel enforcement? Are there any misconceptions or false assumptions that exist that may lead to the contrasting views on information sharing?

In trying to answer these questions, I will start with the case in favor for why we need to improve the ability of foreign governments to share information in order to fight international cartels. To make this point, I will rely upon several video clips that show real footage of the international lysine cartel. The audience will see the inner workings of a cartel with their own eyes. The tapes demonstrate the remarkably effective ability of global cartels to share information which can lead to agreed-upon price increases by cartel members around the world, effective the very next day. The tapes will offer the audience a useful reference point for analyzing the seriousness of international cartel activity and will lead to a discussion of the steps antitrust enforcers can take to improve cooperation and information sharing in the fight against hardcore cartel offenses.

Next, I will offer five concerns that are often expressed in support of proposals to restrict, and in some cases even prohibit, information sharing between

antitrust enforcers. In my remarks, I will offer a view as to why these concerns are misplaced and are, in fact, myths that permeate the debate on information sharing. The five myths that I will identify are as follows:

- Myth I: Information Sharing In The Investigation Of Hardcore Cartels Should Be Treated Differently Than Investigations Of Other Financial Offenses
- Myth II: Increased Information Sharing Will Lead To The Rampant, Uncontrolled Exchange Of Sensitive Confidential Business Information
- Myth III: Strict Protections On Information Sharing Must Be Imposed Because There Is A High Risk Of Inadvertent Disclosures Or Leaks Of Shared Information
- Myth IV: Unchecked Information Sharing Threatens The Continued Use Of Leniency Programs
- Myth V: Business And Trade Groups Do Not Support Enhanced Cooperation Between Foreign Governments Because They Fear Vigorous And Effective Enforcement Of The Antitrust Laws.

Lastly, I will discuss the cooperative relationship that currently exists between the United States, Japan, and the European Union on cartel enforcement matters. My remarks will then conclude with my views on the recent proposals of the Study Group on the Antimonopoly Act to increase the surcharge calculation percentage, to introduce an effective leniency program, and to increase use of criminal prosecutions in Japan, and a prediction as to the impact that these proposals, if implemented, would have on the detection, investigation and prosecution of international cartel activity not only in Japan, but around the world.