

パネル１ 規制改革と競争政策の役割

【講演者】

David Newbery ケンブリッジ大学 応用経済学部 教授

【講演タイトル】

ネットワーク型公益事业における規制と競争政策

【講演要旨】

ネットワーク型公益事业における改革の核心は、コアとなる自然独占的ネットワーク部分から潜在的に競争的サービス部分を分離し、インセンティブ規制の対象とすることであった。規制当局及び競争当局が直面する主な論点の一つは、公益事业の持つ潜在的に競争的な要素に係る規制を特別な規制機関に委ねるべきなのか、またはそれらは完全に競争当局が運用する一般競争法に服する - これはしばしば「手際の良い規制 (light-handed regulation)」と呼ばれる - こととすべきなのか、ということである。米国が連邦規制当局（及び州の公益事业委員会）に一定の権限を授ける方向にある一方、ドイツの電力事業及びニュージーランドの公益事业はもう一つのアプローチ（一般競争法に服するアプローチ）の実例となっている。英国では、発電及び電力供給、ガス取引及びガス供給、そして携帯電話事業など、潜在的に競争的なサービスの大部分を含むネットワーク型事業の多くに対して免許制を適用した。これとは対照的にＥＵでは、一貫して競争法を適用することを重視しており、事業ごとの規制を競争法に合致したものとなるように努めてきた。このことは、２００３年７月に発効し、電気通信規制に関する英国のアプローチに一定の変更を要求することとなったＥＵの新情報通信指令において、最も明らかに現れている。

本論文では、電気通信、電気及びガスにおけるこのアプローチの妥当性について検討する。これらのサービスに対して、事業分野に固有の、それゆえ事業規制的なアプローチが主張される要因、つまり、サービス及び市場に係る特殊要因のみならず産業構造に係る特殊要因（ネットワーク及びサービスにおける範囲の経済性、技術的ダイナミズムの度合い、及びネットワークのコンテストビリティ）についての検討を行う。事後的規制としての競争法に一義的に重要性を与えるべきネットワーク型事業の産業構造を定義し、それを実行することが可能かどうか、または、一旦コアとなるネットワークへのアクセス及び相互接続の規制が確保された段階で、事前規制はその必要性を維持できるのかどうか、という点は、興味深く、また未解決となっている問題である。

Session I: Regulatory Reforms and the Role of Competition Policy

Speaker: Dr. David Newbery (Professor, Director of the Department of Applied Economics, University of Cambridge)

Title: The relationship between regulation and competition policy for network utilities¹

Abstract:

The major thrust of the reform of network utilities has been to separate out the potentially competitive services from the core natural monopoly network, and to subject the network to incentive-based regulation. One of the central questions facing the regulatory and competition authorities is whether to delegate the regulation of the potentially competitive elements of the utility to specialised regulatory agencies, or whether they should be solely subject to normal competition laws enforced by the competition authorities – often referred to as ‘light-handed regulation’. German electricity and New Zealand utilities exemplify this approach, with the United States at the other extreme in granting considerable powers to federal agencies (as well as State PUCs). Britain evolved a system of licencing the majority of network activities, including the larger part of the potentially competitive services such as electricity generation and supply, gas trading and supply, and mobile telephony. The EU, in contrast, has always placed more emphasis on the consistent application of competition law, and has sought to make sector regulation consistent with general competition law. This is most clearly evident in the recent Communications Directives, which came into effect in July 2003, and which required considerable changes on the British approach to telecoms regulation.

The paper will discuss the appropriateness of this approach for telecoms, electricity and gas. It will be argued that the special features of the industrial structure (the economies of scope between the networks and services, the degree of technological dynamism, and the contestability of the network), as well as of the service and markets, argue for a more sector-specific and hence regulatory-based approach to these services. It is an interesting and open question whether it is possible to define and implement industrial structures for these network services that would allow primacy to ex post competition law, or whether ex ante regulation will continue to be necessary, once the regulation of access to and interconnection with the core networks is satisfactory.

¹ Paper written for the conference *How should competition policy transform itself? Designing the new competition policy*, 20 November 2003, in Japan.