

パネル1 規制改革と競争政策の役割

【講演者】

伊藤隆敏 東京大学 先端科学技術研究センター 教授

【講演タイトル】

日本の競争政策における政治経済学：航空産業のケース

【講演要旨】

日本の航空産業における規制の枠組みは、価格規制・参入規制という枠組みから競争政策という枠組みへと大きく変化しつつある。本論文（講演）では、この転換における課題を概観し、分析を行う。まず、過去20年間における規制緩和の歴史について手短かに紹介する。そして、規制に関して議論となり得る4つの事例について、伝統的な反競争政策的視点から、そして競争政策的視点から紹介する。第一に、独占力の形成というリスクがある中で、規模の経済性は追求されるべきかどうかについて、JALとJASの合併事例を基に検証する。第二に、航空3社のカルテルとして東京-大阪間のシャトル便が創設されたが、これは、新幹線という競争圧力の存在を前提に、乗客の利便性向上という理由により正当化されたものであった。第三に、空港着陸料の引上げが提案された際、航空会社はそれを航空運賃に転化しようと試みたが、国土交通省に阻止された。第四に、東京-九州間に新たな航空会社が参入した際、既存の航空会社は新規参入者の航空運賃に合わせて航空運賃の引き下げを行い、公正取引委員会により、独占禁止法に違反するおそれがあるとして警告された。その結果、既存航空会社の航空運賃は引き上げられたが、これは市場を競争的に保つという理由により正当化された。

Session I: Regulatory Reforms and the Role of Competition Policy

Speaker: Dr. Takatoshi Ito (Professor, Research Center for Advanced Economic Engineering, University of Tokyo)

Title: Political Economy of Competition Policy in Japan: Case of Airline Service

Abstract:

The regulatory framework of the Japanese airline industry is going through a significant change in from price and entry controls to competition policy. The challenges in this transformation is reviewed and analyzed. First, history of deregulation in the last twenty years is briefly described. Second, four cases of (potential) disputes regarding regulation are reviewed from a traditional anti-competition policy viewpoint and competition policy viewpoint. First, the merger of JAL and JAS is examined whether the scale economy should be pursued at the potential risk of monopolistic power. Second, the shuttle service between Tokyo and Osaka was created as a cartel of three airlines. This was justified for convenience of passengers with contestable pressure from bullet train. Third, when the landing fee was proposed to be raised, airline companies tried to pass them onto airfares, and then it was blocked by the Ministry of Transportation. Fourth, when new airline entered into a market between airports in Kyushu and Tokyo, the incumbent carriers lowered the airfare to match the new carrier's airfare. This was warned as a possible violation of antitrust policy by the Fair Trade Commission of Japan. The airfares of incumbent were raised. This was justified as keeping the market contestable.