



*14th CPRC International Symposium*

**Merger Control in the Global Economy:  
*European Perspective on Achievements  
and Challenges for the Next Decade***

**JFTC, Tokyo**

*19th May 2017*

**Bruce Lyons**

*Centre for Competition Policy*

*University of East Anglia, UK*

**UEA** University of  
East Anglia

**ccp**  
CENTRE FOR  
COMPETITION POLICY



*14th CPRC International Symposium*

# 企業結合規制のこれまでの成果及び 次の10年の課題について欧州の視点 から

JFTC, Tokyo

*19th May 2017*

ブルース・ライオンズ

イースト・アングリア大学教授

**UEA** University of  
East Anglia

**ccp**  
CENTRE FOR  
COMPETITION POLICY

## European perspective on achievements and challenges

---

1. Theories of harm and economic analysis used in merger control
2. Ex post evaluations of merger decisions
3. Challenges for the next decade

# 企業結合規制のこれまでの成果及び今後の課題について欧州の視点から

---

1. 企業結合規制で用いられる競争阻害要因に係る理論（Theories of harm）と経済分析
2. 企業結合に関する決定の事後評価
3. 次の10年の課題

# Theories of harm ‘seriously considered’ in merger ‘interventions’ by the European Commission [also UK CMA comparison]

---

Theories of Harm	2013-14	2014-15	2015-16	UK CMA 2015-16
	Total	Total	Total	Total
<b>All cases</b>	<b>15</b>	<b>27</b>	<b>24</b>	<b>31</b>
<b>Unilateral Horizontal Effects</b>	15	26	23	31
<b>Vertical Effects</b>	3	19	15	8
<b>Conglomerate Effects</b>	0	2	3	3
<b>Coordinated Effects</b>	6	5	3	1

*Notes:*

1. UK totals include cases eventually found *not* to lessen competition
2. EC totals for years Oct-Sept; UK year Feb-Jan

# 欧州委員会による企業結合への「介入」に際して，「重点的に考慮される」競争阻害要因に係る理論（Theories of harm）（英国競争市場庁（CMA）との比較）

Theories of Harm	2013-14	2014-15	2015-16	英 CMA 2015-16
	計	計	計	計
<b>全事例</b>	<b>15</b>	<b>27</b>	<b>24</b>	<b>31</b>
単独の 水平的効果	15	26	23	31
垂直的効果	3	19	15	8
コングロマリット効果	0	2	3	3
協調的効果	6	5	3	1

注:

1. 英国の合計数には，最終的には競争を減じないとされた事例を含む。
2. 欧州委員会は10月～9月の合計，英国は2月～1月の合計

# What is the role of market share in determining merger interventions? (1)

---

## ❖ Methodology

- Econometric study of probability of 'intervention' in mergers
  - ✦ Garrod & Lyons, JIE, 2016
- 'Intervention' = *either* Phase I remedies *or* referral to Phase II
- Sample = all EC intervention mergers 1999-2006 (n=167)
  - ✦ plus random sample of non-intervention mergers (n=206)

## ❖ Findings: *intervention is increasing in...*

- Unilateral effects: highest combined market share across overlap markets (=maxshare)
  - ✦ Strongest marginal effect for combined share 40%-60%
- Concerns beyond unilateral effects
  - ✦ Coordinated effects
  - ✦ Vertical effects
  - ✦ Conglomerate effects
  - ✦ These concerns are particularly relevant if combined share 30%-50%



# 企業結合への介入決定における「市場シェア」の役割とは？ (1)

## ❖ 方法：

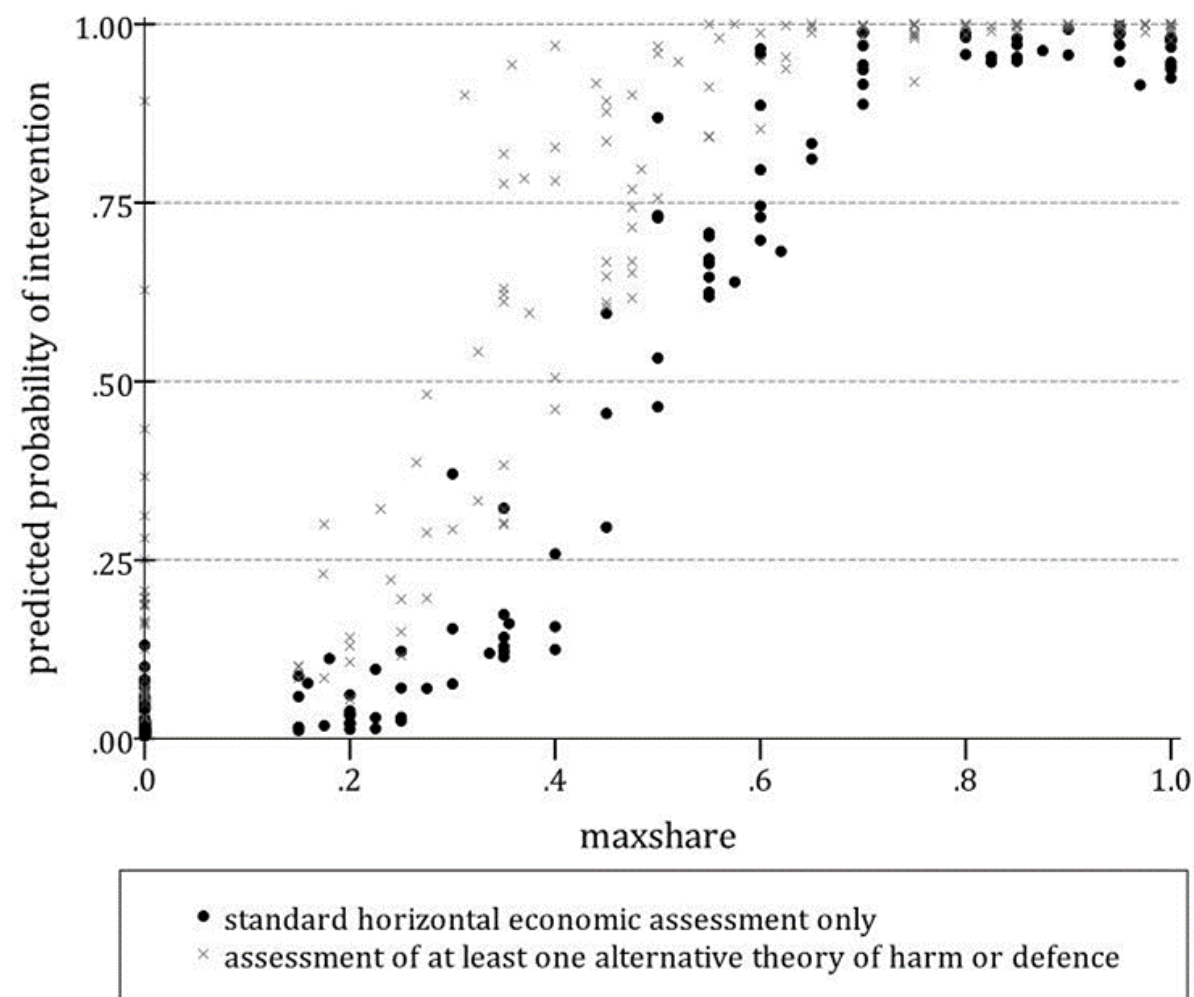
- 企業結合に対する「介入」が起こる確率に関する計量経済学的研究
  - ✦ 【例】 Garrod & Lyons, JIE, 2016
- ここで「介入」とは, 「Phase I」での問題解消措置, 又は, 「Phase II」手続きの開始
  - ※ 「Phase I」：届出を受理した場合に欧州委員会が直ちに行う審査
  - ※ 「Phase II」：詳細審査
- 分析を行ったサンプル：1999-2006の間の全ての介入案件（167件）
  - ✦ 加えて, ランダムに選ばれた非介入案件（206件）

## ❖ 発見：介入の起こる可能性が高まる場合

- 単独効果（Unilateral effects）※単独による（協調によらない）一方的な価格引上げの影響
  - ：重複が生じている市場の中で最大となる合併後の市場シェア（＝最大シェア）について
    - ✦ 合併後のシェアが40%-60%の場合には, 最も強い限界効果
- 単独効果以外の懸念とは：
  - ✦ 協調的効果（Coordinated effects）
  - ✦ 垂直効果（Vertical effects）
  - ✦ コングロマリット効果（Conglomerate effects）※異業種の企業結合による効果
  - ✦ 上記のような懸念は特に合併後のシェアが30%-50%の場合に生じる。

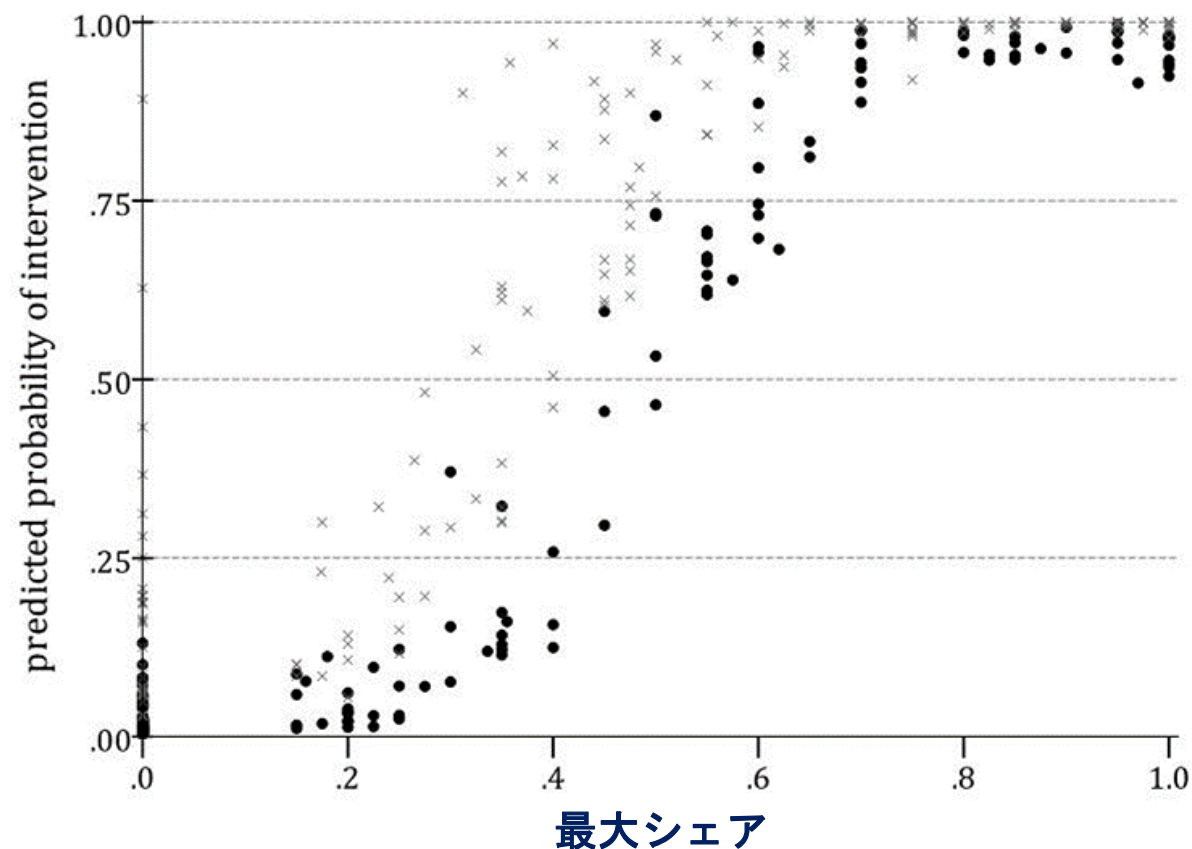


## What is the role of market share in determining merger interventions? (2)



## 企業結合への介入決定における「市場シェア」の役割とは？ (2)

予期される  
介入の確率



- standard horizontal economic assessment only
- × assessment of at least one alternative theory of harm or defence

- : 標準的な水平の経済分析のみを行った場合
- × : 1以上の他の競争阻害要因に係る理論 (Theories of harm) や主張を評価する場合

## Focus on MNO (mobile network operator) mergers: (1) Context

- ❖ MNO merger decisions since 2006
  - Early years of consolidation, often s.t. MVNO remedies
    - ✦ Two 4→3 allowed without conditions (Gre '06, Neth '07)
    - ✦ Two 5→4 subject to remedies (Aus '06, UK '10)
    - ✦ Three 4→3 mergers s.t. remedies (Aus '12; Ire '14; Ger '14)
  - Less permissive decisions since 2015
    - ✦ 4👉3 MNO JV withdrawn during Phase II (Den '15)
    - ✦ 4👉3 MNO merger prohibited - would have required new 4th MNO (UK '16)
    - ✦ 4→4 MNO merger in Phase II; i.e. s.t. creation of new 4th MNO (Ita '16)
  - Other forms of consolidation continue
    - ✦ MNO/MVNO merger in a '3 MNO' market s.t. remedies (Bel '16)
    - ✦ MNO/MVNO JV allowed s.t. remedies (Neth '16)
- ❖ What changed in 2015?
  - Economic analysis? – *see next slide*
  - Ex post evidence
    - ✦ T-Mob/tele.ring (Aus '06) prices *fell* c10% [DG Comp ex post]
    - ✦ T-Mob/Or (Neth'07) prices *increased* c10% [DG Comp ex post]
    - ✦ T-Mob/Or (UK '10) prices *increased* [JIE, 2015]
    - ✦ H3G/Or (Aus '12) prices *increased* c50% [Austrian regulator]
  - Merger simulation evidence [GVV, 2015]
    - ✦ Asymmetric 4→3 merger: prices +5% and investment per firm +11% [symmetric p+16%, i+19%]

## MNO（移動体通信事業者）の合併に焦点を当てて: (1) 背景等

### ❖ 2006年以降の、MNO合併に係る決定

- 再編の初期段階：MVNO（仮想移動体通信事業者）についての問題解消措置が採られた場合も。
  - ✦ 4社⇒3社【○】（条件無しで合併承認）（2件：ギリシャ'06, オランダ'07）
  - ✦ 5社⇒4社【○】（問題解消措置を前提に承認）（2件：オーストリア'06, 英国'10）
  - ✦ 4社⇒3社【○】（問題解消措置を前提に承認）（3件：オーストリア'12; アイルランド'14; ドイツ'14）
- 2015年以降：より厳しい判断へ。
  - ✦ 4社⇒3社【×】（MNOのJVがPhase II 審査中に取り下げ）（デンマーク'15）
  - ✦ 4社⇒3社【×】（MNOの合併は許可されず）（新たな4番手のMNOが必要であった（英国'16））
  - ✦ 4社⇒4社【△】（新たな4社目のMNO設立が条件となったため社数変わらず（イタリア'16））
- その他の形式での再編が続く
  - ✦ 3社MNO体制の市場について、問題解消措置を前提として、MNOとMVNOの合併承認（ベルギー'16）
  - ✦ MNOとMVNOによるJV（ジョイントベンチャー）の許可（条件付き）（オランダ'16）

### ❖ 2015年の変化とは？

- 経済分析？（⇒次頁へ）
- 事後評価
  - ✦ T-Mobil / tele.ring (オーストリア'06) の事案では、価格が約10%低下【DG Compによる事後評価ex post】
  - ✦ T-Mobil / Orange (オランダ'07) の事案では、価格が約10%上昇【DG Compによる事後評価ex post】
  - ✦ T-Mobil / Orange (英国'10) の事案では、価格上昇【JIE※, 2015】※ The Journal of Industrial Economics
  - ✦ HUTCHISON 3G / Orange (オーストリア'12) の事案では、価格が約50%上昇【オーストリア規制当局】
- シミュレーション評価【GVV, 2015】
  - ✦ <非対称> 4社⇒3社の事案: 5%の価格上昇と企業毎に投資額が11%上昇【<対称> 価格+16%, 投資+19%】

## Focus on MNO mergers: (2) *Economic analysis*

- ❖ Main theory of harm
  - Differentiated product unilateral effects
    - ✦ Not individual dominance
    - ✦ 'Gap cases' under old EUMR dominance test [currently 'significant impediment to effective competition']
  - Coordinated effects considered
    - ✦ But typically not found
    - ✦ Exception: H3G/Wind, Ita '16
- ❖ Quantitative methods
  - Wide range of state-of-the-art techniques
    - ✦ E.g. Telefónica Deutschland/E-Plus (Ger '14) used everything...
      - ✦ Standard UPP (without rivals' reactions)
      - ✦ GUPPI (without possible efficiencies)
      - ✦ IPR (illustrative price rises)
      - ✦ Full merger simulation (based on demand estimation)
    - ✦ Over-kill?
  - Sometimes tried and rejected as too little data or inconsistent results
- ❖ What went wrong with early remedies? (e.g. Aus '12)
  - MVNO contract provided for wholesale access to network at fee-for-use (i.e. not up-front fixed fee)
    - ✦ MVNO had *no incentive* for a) early entry, or b) fierce price competition
    - ✦ Severely delayed entry is predictable from elementary economics

## MNO (移動体通信事業者) の合併に焦点を当てて: (2) 経済分析

- ❖ 主な競争阻害要因に係る理論 (Theories of harm)
  - 差別化された製品に係る単独効果
    - ✦ 個々の支配ではない
    - ✦ 旧EU企業結合規制の下で支配的地位テストが適用された「ギャップケース」が存在（現在では、「効果的な競争に対して重大な障害となる」というテスト）
  - 「協調的效果」が考慮される
    - ✦ しかし、通常は発見されない
    - ✦ 例外: HUTCHISON と WIND の事例 (Ita '16)
- ❖ 定量的評価の方法
  - 多様な最先端の手法
    - ✦ 【例】Telefónica Deutschland と E-Plus の事例 (Ger '14) では、あらゆる手法を使用
      - ✦ 標準的なUPP (Upward Pricing Pressure : 価格上昇圧力) (競争者の反応考慮なし)
      - ✦ 総価格上昇圧力指標 (GUPPI : gross upward pricing pressure index) (効率化の考慮なし)
      - ✦ 例証的価格上昇 (IPR : illustrative price rises)
      - ✦ 完全な合併シミュレーション (需要予測に基づく)
    - ✦ 過剰規制にならないか?
  - 時々、データの数少なすぎる又は結果が一貫していないとして、争われ、受け入れられなかった。
- ❖ 初期段階の問題解消措置は何が悪かったのか? (例 : Aus '12)
  - ネットワークアクセス卸のMVNO契約が従量制であったこと。(料金が固定額ではなかった。)
    - ✦ MVNOにとって、a) 早期の市場参入や、b) 激しい価格競争 のインセンティブがなかった。
    - ✦ 初歩的な経済理論に基づいても、参入が遅れることは予測可能

## Quantitative techniques used by EC for other merger decisions

- ❖ Differentiated product techniques have *not* become established
  - ✦ i.e. UPP/‘simulation based on demand system’
  - Not used by EC in any recent mergers except MNOs
    - ✦ Though sometimes provided by parties
  - Back to market definition?
    - ✦ For geographic market definition, see [Fletcher & Lyons, 2016]
- ❖ Some specific modelling, especially with capacity constraints
  - It is not simple to extend on basic economic models to take excess capacity into account
    - ✦ Bertrand-Edgeworth markets without pure strategy equilibrium
  - *Example: Outokumpu/INOXU (stainless steel) in 2012*
    - ✦ Combined shares [50-60]% of both capacity and supply
    - ✦ 4→3 but with a substantial fringe of imports [20-30]%
    - ✦ Two EU rivals, each with [10-20]% share and also substantial excess capacity
  - Maximum price range characterised as a rationalizable equilibrium
    - ✦ Aim to simulate possible shift in price range post merger
  - Problem that EC simulations could not replicate current price
    - ✦ To what extent are new models feasible within a merger inquiry?
- ❖ Vertical effects
  - ‘Vertical arithmetic’ is now standard to assess incentive for partial or complete foreclosure
    - ✦ Weigh loss of upstream profit from price raising/exclusion of input sale to downstream rival, against gain from raising downstream rival’s costs



## 欧州委員会の他の企業結合に関する決定において用いられた計量的技術

- ❖ 差別化された製品に係る技術はまだ確立されていない
  - ✦ すなわち, UPP/“需要システムに基づくシミュレーション”
  - MNOsを除き, 最近の企業結合事案において, 欧州委員会によって用いられていない
    - ✦ ただし, 当事者から提供される場合はあった
  - 市場画定に立ち返ると?
    - ✦ 地理的市場の画定については, [Fletcher & Lyons, 2016]参照
- ❖ いくつかの特別なモデリング, 特に生産能力の制約がある場合
  - 余剰生産能力を考慮するために基本的な経済学モデルを拡張することは単純ではない。
    - ✦ 純粋戦略均衡のないベルトランエッジワース市場
  - 例: Outokumpu/INOXU (ステンレス鋼) 2012年
    - ✦ 生産能力と供給の両方について合計シェア[50-60]%
    - ✦ 4→3 社。しかし, [20-30]%の輸入という十分な競争的周辺
    - ✦ 2社のEUの競争者がおり, それぞれ[10-20]%のシェア及び十分な余剰生産能力を有する
  - 合理化可能な均衡として特徴付けられる最高価格帯
    - ✦ 予期される企業結合後の価格帯の変化をシミュレートする目的
  - 欧州委員会のシミュレーションは現在の価格を再現できないという問題
    - ✦ 企業結合の調査中に, どの程度新しいモデルが実行可能か?
- ❖ 垂直的效果
  - 垂直計算 (Vertical arithmetic) は現在は部分的又は完全な閉鎖のインセンティブを評価するための標準
    - ✦ 下流市場の競争者に対する投入物販売の価格引上げ/排除による上流市場の利益の減少を下流市場の競争者の費用引き上げによって得られる利益と比較衡量

# Competition and innovation in relation to mergers

- ❖ Numerous recent EC cases with innovation concerns
  - Loss of identifiable products in development
    - ✦ Pfizer/Hospira; Novartis/GlaxoSmithKline Oncology (pharma); Medtronic/Covidien; GE/Alstom (industrial machinery)
  - Loss of systemic capability for continuing stream of innovations
    - ✦ Halliburton/Baker Hughes (drilling, exploration, oil & gas wells); Dow/DuPont (crop protection)
  - Ability and incentive to exclude innovative entry by new technologies
    - ✦ UPC/Ziggo (Dutch cable operators with non-overlapping regional markets)
      - ✦ Merger would increase bargaining power vis-à-vis broadcasters
      - ✦ Could be used to foreclose new OTT technology (i.e. delivering content via internet, bypassing cable)
  
- ❖ Some difficulties in assessment of innovation
  - Potential trade-off of price and innovation effects
  - Measurement issues for evidence (and evaluation)
    - ✦ R&D data are rarely recorded at product level
    - ✦ Hard to find benchmark (control group) in innovative industries – especially if global
    - ✦ Difficult to adjust patent count for quality
    - ✦ Patent activity fluctuates greatly over time; similar for new products
    - ✦ R&D, innovation and diffusion take place over a long time scale
  - Need to consider both merged firm and divested firm effects if remedies considered

## 企業結合に関連する競争及び技術革新

- ❖ 技術革新に係る懸念のあった多数の最近の欧州委員会の事例
  - 開発において同一とみなせる製品の喪失
    - ✦ Pfizer/Hospira; Novartis/GlaxoSmithKline Oncology (医薬品); Medtronic/Covidien; GE/Alstom (産業機械)
  - 技術革新の連続的な流れのためのシステム機能の喪失
    - ✦ Halliburton/Baker Hughes (掘削, 探査, 油井及びガス井); Dow/DuPont (作物保護)
  - 新技術による革新的な参入を排除する能力及びインセンティブ
    - ✦ UPC/Ziggo (地域市場での重なりのないオランダのケーブルテレビ事業者)
      - ✦ 企業結合は放送事業者に対する交渉力を強化する
      - ✦ 新OTT技術 (すなわち, コンテンツのインターネット, 迂回ケーブル経由での提供) の排除に用いられ得る
- ❖ 技術革新の評価におけるいくつかの障害
  - 価格及び技術革新効果の潜在的なトレードオフ
  - 証拠についての計測の問題 (及び評価)
    - ✦ 製品レベルで研究開発のデータは稀にしか記録されない
    - ✦ 革新的産業において, ベンチマーク(対照群)を見出すことは困難 – 特に, 地球規模の場合
    - ✦ 特許数を質に調整することは困難
    - ✦ 特許活動は時間とともに大きく変動する; 新製品についても同様
    - ✦ 研究開発, 技術革新及び拡散は, 長い時間規模で起こる
  - 問題解消措置が検討される場合, 結合された事業者及び売却された事業者の効果の両方を考慮することが必要

## European perspective on achievements and challenges

---

1. Theories of harm and economic analysis used in merger control
- 2. Ex post evaluations of merger decisions**
3. Challenges for the next decade

# 企業結合規制のこれまでの成果及び今後の課題について欧州の視点から

---

1. 企業結合規制で用いられる競争阻害要因に係る理論（Theories of harm）と経済分析
2. 企業結合に関する決定の事後評価
3. 次の10年の課題

# What were the actual price effects of mergers?

Review of ex post evaluations of European merger decisions [Ormosi et al, inc Lyons, for DG Comp, 2015]

## ❖ Methodology

- Comprehensive review of European ex post studies of price effects
  - ✦ Much smaller number of studies to review than in USA (see Kwoka, 2013)
  - ✦ Selection bias in cases chosen for ex post research (e.g. access to data, most controversial)
- Diff-in-Diff (non-merging firm control group); Merger Simulation (complex, sensitive to specification)
  - ✦ Also, event studies (need efficient financial markets); surveys (opinions)

## ❖ Main findings (DiD and MS)

- Average price rise is <5% for un-remedied, and c1% for remedied, mergers
  - ✦ Slightly more increases than decreases
  - ✦ MS studies find higher price rises than DiD
- Higher rises associated with more concentrated/higher share mergers
  - ✦ Especially if unconditionally approved
- Price effects largest if assessment done after 2 years, but much smaller after 5 years
  - ✦ Slowly self-adjusting market dynamics?

## ❖ Overall

- Number of studies is too small and varied for robust conclusions

# 企業結合の実際の価格の影響は何か?

欧州の企業結合決定の事後評価のレビュー [欧州委員会のために Ormosiら(Lyons含む) が執筆,2015]

## ❖ 方法

- 欧州の価格の影響についての事後評価の包括的レビュー
  - ✦ 米国と比べて、評価についての研究ははるかに少ない (Kwoka (2013) 参照)
  - ✦ 事後研究に選ばれた事案における選択バイアス (例：データへのアクセス, 最も議論になっているもの)
- 差分の差分法(Difference-in-Difference) (非結合事業者の対照群); 企業結合シミュレーション (複雑であり, 定式化に敏感)
  - ✦ さらに、イベント・スタディ (効率的な金融市場が必要); 世論調査 (意見)

## ❖ 主な成果(差分の差分法及び企業結合シミュレーション)

- 価格上昇の平均値は、問題解消措置が採られない企業結合について、5%未満であり、問題解消措置が採られた企業結合について、約1%
  - ✦ 減少よりはわずかに増加が多い
  - ✦ 企業結合シミュレーションの研究では、差分の差分法より価格上昇が高いという結果となった
- より集中度の高い/シュアの高い企業結合に関してより高く上昇
  - ✦ 特に無条件で承認された場合
- 評価が2年後に行われた場合に価格効果が最も大きい、5年後の場合ははるかに小さい
  - ✦ 緩やかな自己調節的な市場の動態?

## ❖ 総括

- 確固たる結論を出すには、研究の数があまりに少なく、変化が大きすぎる



# Problems with clearing mergers on the basis of expected entry/expansion? (1)

Ex post study of UK CMA decisions [KPMG, inc. Lyons, for CMA, 2017]

## ❖ Methodology

- 8 detailed case studies where expected entry/expansion influenced a clearance decision
  - ✦ Selected as difficult decisions
    - ✦ Taxis, contact lens, firefighting clothing, cinemas, web hostel reservations, car clubs, packaging for glass, 'nuts, seeds & dried fruit'
    - ✦ Mergers 2009-15, evaluated in early 2017
- Identify actual entry/expansion
- Examine price changes where possible
  - ✦ Difficult to benchmark price comparisons

## ❖ Main findings

- In only 3 out of 8 cases was entry as predicted, *plus* one alternative expansion
  - ✦ 4/5 correct in Phase I ('realistic prospect of SLC'); 0/3 in Phase II ('balance of probabilities')
- Actual entry/expansion did constrain prices
- Lack of entry/expansion was associated with higher prices

## ❖ Lessons for competition authorities...

# 予期される参入/拡大に基づく企業結合の承認の問題? (1)

英国競争市場庁決定の事後研究 [競争市場庁のためにKPMG (Lyons含む)が執筆, 2017]

## ❖ 方法

- 予期された参入/拡大が承認の決定に影響を与えた8事例についての詳細な研究
  - ✦ 困難な決定として選ばれたもの
    - ✦ タクシー, コンタクトレンズ, 消防服, 映画館, ウェブホテル予約, カー・クラブ, ガラス用の包装, '種実類&ドライフルーツ'
  - ✦ 2017年前半に評価された, 2009-15年の企業結合
- 実際の参入/拡大を特定
- 可能であれば価格の変化を分析
  - ✦ 価格比較による評価は困難

## ❖ 主な成果

- 8事例のうち3事例のみにおいて 予期されたように参入, 加えて1事例で代替的な拡大
  - ✦ Phase Iでは4/5が正解 ('実質的な競争減殺の現実的可能性'); 0/3 in Phase II ('蓋然性の均衡')
- 実際の参入/拡大は価格を制約した
- 参入/拡大の欠如はより高い価格と関連していた

## ❖ 競争当局への教訓...

# Problems with clearing mergers on the basis of expected entry/expansion? (2)

Ex post study of UK CMA decisions [KPMG, inc. Lyons, for CMA, 2017]

*Reservation:* lessons based on only 8 case studies of non-international UK markets

- ❖ What went wrong?
  - Local regulation
    - ✦ e.g. planning permission, parking spaces
  - Over-optimism by potential entrants
    - ✦ e.g. due to non-switching buyers
- ❖ What went right?
  - Entry/expansion from closely related markets or by new/innovative products
    - ✦ One is easier to predict than the other!
- ❖ Lessons for competition authorities
  - Check thoroughly for credibility of entry
    - ✦ Low entry costs; advanced entry plans; customer support
  - Be alert to local regulatory issues
    - ✦ Both pre- and post-merger

# 予期される参入/拡大に基づく企業結合の承認の問題? (2)

英国競争市場庁決定の事後研究 [競争市場庁のためにKPMG (Lyons含む)が執筆, 2017]

留保: 非国際的な英国市場の8の事例のみに基づく教訓

## ❖ 何が悪かったのか?

### ➤ 地方条例

✦ 例: 建築許可, 駐車スペース

### ➤ 潜在的な参入者による過度の楽観主義

✦ 例: 切り替えを行わない購入者によるもの

## ❖ 何が正しかったのか?

### ➤ 参入/拡大が密接に関連するものか, 新しい/革新的な製品によるものか

✦ 一方は, もう一方より予測が容易!

## ❖ 競争当局への教訓

### ➤ 参入の信頼性についての徹底的な点検

✦ 低い参入費用; 詳細な参入計画; カスタマーサポート

### ➤ 地方条例の問題への注意

✦ 合併前及び合併後の両方について

# Lessons from studying the timing of remedy agreement (Phase I vs II)

[Garrod & Lyons, JIE, 2016]

- ❖ Why is early settlement interesting?
  - Predictability and efficiency of merger control for firms
  - Insight into competition authority efficiency and strategic concessions by firms
- ❖ Methodology: estimate probability of Phase I remedies conditional on an intervention decision
- ❖ Findings
  - *More likely to agree in Phase I if...*
    - ✦ **Cost of delay high to merger parties**
      - ✦ Number of non-contentious markets (i.e. share <35%)
    - ✦ **Political effects**
      - ✦ Merger of EEA and USA firms
  - *Less likely to agree in Phase I if...*
    - ✦ **Competition issues are complex to resolve**
      - ✦ Number of markets of potential concern (i.e. share ≥35%)
      - ✦ Coordinated or vertical effects (conglomerate effects insignificant)
      - ✦ Efficiency or failing firm defence
  - European Commission resourcing and 'experience/confidence' affect at least timing of decisions
    - ✦ U-shaped relationship between early settlement and **EC caseload (relative to resources)**
      - ✦ More difficult to make early decision with tighter resources; but then pressure to 'clear the desk'
    - ✦ Trend reduction in early settlement **before June 2002**; and trend rise since
      - ✦ **Over-confidence** before Airtours/First Choice; **subsequent reforms** increased predictability

# 問題解消措置の合意のタイミングの研究からの教訓 (Phase I vs II)

[Garrod & Lyons, JIE, 2016]

- ❖ なぜ早期の合意が興味深いのか?
  - 企業にとっての企業結合規制の予見可能性及び効率性
  - 競争当局の効率性及び企業による戦略的譲歩についての洞察
- ❖ 方法: 介入の決定を条件として, Phase Iでの問題解消措置の確率を推定
- ❖ 成果
  - 以下の場合, Phase Iで合意が起こりやすい
    - ✦ 企業結合の当事者にとって遅延のコストが高い
      - ✦ 争いとならない市場の数値(すなわち,シェア35%未満)
    - ✦ 政治的影響
      - ✦ 欧州経済領域及び米国の企業の企業結合
  - 以下の場合, Phase Iで合意が起こりにくい
    - ✦ 競争上の懸念について解決が困難
      - ✦ 潜在的な懸念のある市場の数値(すなわち,シェア35%以上)
      - ✦ 協調的又は垂直的效果(重要性の低いコングロマリット効果)
      - ✦ 効率性又は破綻企業の主張
  - 欧州委員会の資源提供及び'経験/自信'は少なくとも決定のタイミングに影響する
    - ✦ 早期の合意と欧州委員会の取扱件数との間のU字型の関係 (資源との関連)
      - ✦ 資源が逼迫している場合, 早期の決定はより困難;しかし, その後は'机を片付ける'圧力となる
    - ✦ 2002年6月以前は早期の合意は減少傾向;以後は上昇傾向
      - ✦ Airtours/First Choice前の自信過剰; 其後の改革が予見可能性を増加させる

## European perspective on achievements and challenges

---

1. Theories of harm and economic analysis used in merger control
2. Ex post evaluations of merger decisions
3. **Challenges for the next decade**



# 企業結合規制のこれまでの成果及び今後の課題について欧州の視点から

---

1. 企業結合規制で用いられる競争阻害要因に係る理論（Theories of harm）と経済分析
2. 企業結合に関する決定の事後評価
3. 次の10年の課題

## Some challenges for the next decade: politics, globalisation, technology

---

- ❖ Political trends
  - Convergence or divergence in merger control?
    - ✦ Changing attitudes to free trade and industrial policy
    - ✦ America first, Brexit, EU without the UK influence
  - Public interest tests
- ❖ 'Mega-mergers' combining market leaders in different countries
  - New effects or just larger scale?
    - ✦ Geographic market definition
      - ✦ Too wide → low market share; too narrow → no measured overlap
    - ✦ Multimarket effects?
    - ✦ Innovation effects
  - Review in multiple jurisdictions
- ❖ Digital markets
  - Which currently separate markets might converge (foreclose risk)?
  - Separation of innovation and manufacture
    - ✦ Endogenous fixed cost, low marginal cost → high concentration in intellectual property/platforms
  - Internet sales channels
    - ✦ Customers not necessarily more active (search & switch) to discipline post-merger power

## 次の10年のいくつかの課題: 政治, グローバル化, 技術

- ❖ 政治的傾向
  - 企業結合規制の収れんか, 発散か?
    - ✦ 変化する自由貿易及び産業政策に対する姿勢
    - ✦ 米国第一主義, Brexit, 英国の影響のないEU
  - 公共利益テスト
- ❖ 異なる国の市場リーダーを結合する‘大規模合併’
  - 新しい影響か, 単に規模が大きいだけか?
    - ✦ 地理的市場の画定
      - ✦ 広すぎる場合 → 低い市場シェア; 狭すぎる場合 → 重なりが測定されない
    - ✦ 多数の市場の効果?
    - ✦ イノベーション効果
  - 複数法域における審査
- ❖ デジタル市場
  - 現在は別個の市場のどれが収れんするか (閉鎖のリスク)?
  - イノベーションと製造の分離
    - ✦ 内生的な固定費用, 低い限界費用 → 知的財産/プラットフォームにおける高い集中
  - インターネット販売経路
    - ✦ 顧客は, 企業結合後の力を律するために, 必ずしもより活発になるわけではない (探索及び切替え)