

## 2 最近の取引妨害事件

件名 審決（命令）年月日	内 容
<p>平成27年（措）第4号 岡山県北生コンクリート 協同組合に対する件 平成27年2月27日</p>	<p>取引先が生コンクリートを非組合員から購入した場合には当該取引先との以後の取引条件を現金による定価販売とする旨を決定し、取引先に対してその旨を告知することにより、自己と生コンクリートの取引において競争関係にある非組合員とその取引の相手方との取引を不当に妨害していた。</p>
<p>平成23年（措）第4号 （株）ディー・エヌ・エーに対 する件 平成23年6月9日</p>	<p>特定ソーシャルゲーム提供事業者に対し、GREE（グリー株）の運営する携帯電話向けソーシャルネットワークサービスをいう。）を通じてソーシャルゲームを提供しないようにさせることにより、自社と競争関係にあるグリー株と特定ソーシャルゲーム提供事業者とのソーシャルゲームに係る取引を不当に妨害していた。</p>
<p>平成15年（判）第39号 （株）第一興商に対する件 平成21年2月16日</p>	<p>子会社2社をして、これら2社の管理楽曲の使用を自社の競争業者に対して承諾しないようにさせ、その旨又は当該競争業者の通信カラオケ機器ではこれらの管理楽曲が使えなくなる旨を卸売業者等に告知することにより、競争業者とその取引の相手方との取引を不当に妨害していた。</p>
<p>平成16年（勸）第1号 東急パーキングシステム ズ株に対する件 平成16年4月12日</p>	<p>東急車輛製造製の機械式駐車装置の保守業を営む他の独立系保守業者に対し</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>① 保守用部品につき、在庫を有し、遅滞なく出荷できるにもかかわらず、出荷時期を遅らせる</li> <li>② 合理的理由なく、自社又は東急車輛製造株が保守契約を締結している駐車装置管理業者、所有者等向けの販売価格を著しく上回る価格で販売し、又は部品メーカー等に新たに製造を委託する場合の最低発注可能数量を単位として販売することにより、独立系保守業者と同駐車装置の管理業者、所有者等との保守業務の取引を不当に妨害していた。</li> </ol>

### 3 参照条文

#### ○ 私的独占の禁止及び公正取引の確保に関する法律（抄）

（昭和二十二年法律第五十四号）

##### 〔不公正な取引方法の禁止〕

第十九条 事業者は、不公正な取引方法を用いてはならない。

#### ○ 不公正な取引方法（抄）

（昭和五十七年公正取引委員会告示第十五号）

##### （競争者に対する取引妨害）

14 自己又は自己が株主若しくは役員である会社と国内において競争関係にある他の事業者とその取引の相手方との取引について、契約の成立の阻止、契約の不履行の誘引その他いかなる方法をもつてするかを問わず、その取引を不当に妨害すること。

#### ○ 知的財産の利用に関する独占禁止法上の指針（抄）

### 第3 私的独占及び不当な取引制限の観点からの考え方

（略）

#### 1 私的独占の観点からの検討

（略）

##### （1）技術を利用させないようにする行為

（略）

##### ア～エ（略）

オ 一般に、規格を策定する公的な機関や事業者団体（以下「標準化機関」という。）は、規格の実施に当たり必須となる特許等（以下「標準規格必須特許」という。）の権利行使が規格を採用した製品の研究開発、生産又は販売の妨げとなることを防ぎ、規格を広く普及させるために、標準規格必須特許のライセンスに関する取扱い等（以下「IPRポリシー」という。）を定めている。IPRポリシーでは、通常、規格の策定に参加する者に対し、標準規格必須特許の保有の有無及び標準規格必須特許を他の者に公正、妥当かつ無差別な条件（このような条件は、一般に「FRAND（fair, reasonable and non-discriminatory）条件」と呼ばれている。また、標準規格必須特許を有する者がFRAND条件でライセンスをする用意がある意思を標準化機関に対し文書で明らかにすることは、一般に「FRAND宣言」と呼ばれている。）でライセンスをする用意がある意思を明らかにさせるとともに、FRAND宣言がされない場合には当該標準規格必須特許の対象となる技術が規格に含まれないように規格の変更を検討する旨が定められている。FRAN

D宣言は、標準規格必須特許を有する者には、標準規格必須特許の利用に対して相応の対価を得ることを可能とすることによって、また、規格を採用した製品の研究開発、生産又は販売を行う者には、標準規格必須特許をFRAND条件で利用することを可能とすることによって、規格に係る技術に関する研究開発投資を促進するとともに、規格を採用した製品の研究開発、生産又は販売に必要な投資を促進するものである。

このようなFRAND宣言をした標準規格必須特許を有する者が、FRAND条件でライセンスを受ける意思を有する者に対し、ライセンスを拒絶し、又は差止請求訴訟を提起することや、FRAND宣言を撤回して、FRAND条件でライセンスを受ける意思を有する者に対し、ライセンスを拒絶し、又は差止請求訴訟を提起することは、規格を採用した製品の研究開発、生産又は販売を困難とすることにより、他の事業者の事業活動を排除する行為に該当する場合がある。上記については、自らFRAND宣言をした者の行為であるか、FRAND宣言がされた標準規格必須特許を譲り受けた者の行為であるか、又はFRAND宣言がされた標準規格必須特許の管理を委託された者の行為であるかを問わない（後記第4-2(4)の場合も同様である。）。

FRAND条件でライセンスを受ける意思を有する者であるか否かは、ライセンス交渉における両当事者の対応状況（例えば、具体的な標準規格必須特許の侵害の事実及び態様の提示の有無、ライセンス条件及びその合理的根拠の提示の有無、当該提示に対する合理的な対案の速やかな提示等の応答状況、商慣習に照らして誠実に対応しているか否か）等に照らして、個別事案に即して判断される。

なお、ライセンスを受けようとする者が、標準規格必須特許の有効性、必須性又は侵害の有無を争うことそれ自体は、商慣習に照らして誠実にライセンス交渉を行っている限り、FRAND条件でライセンスを受ける意思を有することを否定する根拠とはならない。

## 第4 不公正な取引方法の観点からの考え方

### 1 (略)

### 2 技術を利用させないようにする行為

(略)

(1) ~ (3) (略)

(4) 前記第3の1(1)オにおいて述べた、FRAND宣言をした標準規格必須特許を有する者が、FRAND条件でライセンスを受ける意思を有する者に対し、ライセンスを拒絶し、又は差止請求訴訟を提起することや、FRAND宣言を撤回して、FRAND条件でライセンスを受ける意思を有する者に対し、ライセンスを拒絶し、又は差止請求訴訟を提起することは、

規格を採用した製品の研究開発，生産又は販売を困難とすることにより，当該規格を採用した製品の研究開発，生産又は販売を行う者の取引機会を排除し，又はその競争機能を低下させる場合がある。

当該行為は，当該製品の市場における競争を実質的に制限するまでには至らず私的独占に該当しない場合であっても公正競争阻害性を有するときには，不公正な取引方法に該当する（一般指定第2項，第14項）。

なお，FRAND条件でライセンスを受ける意思を有する者であるか否かの判断についての考え方は，前記第3-1(1)オにおいて述べたとおりである。