

平成28年度行政事業レビューシート (公正取引委員会)

事業名	政府規制・公的制度等に関する検討会議			担当部局庁	経済取引局			作成責任者		
事業開始年度	昭和55年度	事業終了(予定)年度	終了予定なし	担当課室	経済取引局調整課			藤井 宣明		
会計区分	一般会計									
根拠法令 (具体的な条項も記載)				関係する計画、通知等						
主要政策・施策				主要経費	その他の事項経費					
事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内)	我が国における社会・経済情勢の変化を踏まえ、政府規制・公的制度について、競争政策の観点から検討し、必要に応じて提言等を行い、また、各府省における規制の事前評価に当たっての競争評価の内容の向上を図ることで、競争的な市場環境を創出する。									
事業概要 (5行程度以内。別添可)	政府規制・公的制度の競争政策の観点からの提言等については、経済法や各分野で知見を有する有識者から意見を聴取するなどして、検討を行っている。また、競争評価の在り方については、経済学や規制の事前評価の知見を有する有識者を招いて検討を行っている。									
実施方法	直接実施									
予算額・執行額 (単位:百万円)	予算 の 状 況	当初予算	25年度	26年度	27年度	28年度	29年度要求			
		補正予算	-	-	-	-	-			
		前年度から繰越し	-	-	-	-	-			
		翌年度へ繰越し	-	-	-	-	-			
		予備費等	-	-	-	-	-			
		計	1.3	1.4	1.3	1.3	0			
	執行額	0.6	1.3	0						
	執行率(%)	46%	90%	0%						
成果目標及び成果実績 (アウトカム)	定量的な成果目標	成果指標	単位	25年度	26年度	27年度	中間目標年度	目標最終年度		
				成果実績	-	-	-	-	-	
				目標値	-	-	-	-	-	
				達成度	%	-	-	-	-	
成果目標及び成果実績(アウトカム)欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙1】に記載							<input type="checkbox"/> チェック			
定量的な成果目標の設定が困難な場合	定量的な目標が設定できない理由			定性的な成果目標と25~27年度の達成状況・実績						
	政府規制・公的制度等に関する有識者からの意見聴取・検討が中心であり、政策への反映状況について定量的な目標を設定することは困難。			検討会議の開催を通じて、競争政策の観点から有効かつ適切な提言を得るとともに、競争評価の内容のより一層の向上により、競争的な市場環境を創出することを目標としている。25~27年度において、保育や公的再生支援について競争政策の観点から有効かつ適切な提言が得られ、また、競争評価の手法等の検討を通じて競争評価の内容のより一層の向上に寄与したため、競争的な市場環境の創出に一定程度貢献できたと考えられる。						
	代替目標	代替指標	単位	25年度	26年度	27年度	中間目標年度	目標最終年度		
	検討会議により得られた提言を、規制・制度を所管する行政機関のみならずより広く周知し、競争政策の観点から規制・制度の当否、見直し等に関する議論を喚起することによって競争的な市場環境を創出する。	ホームページのアクセス件数	実績	回	-	8,004	3,929	-	-	
			目標値	回	-	3,000	3,000	-	-	
			達成度	%	-	266.8	130.9	-	-	
活動指標及び活動実績 (アウトプット)	活動指標			単位	25年度	26年度	27年度	28年度活動見込		
	検討会議の開催回数			活動実績	回	5	8	0		
				当初見込み	回	7	7	7	7	

単位当たりコスト	算出根拠			単位	25年度	26年度	27年度	28年度活動見込	
	検討会議開催に係る費用／開催回数 なお、競争評価の実施状況の検証については、コストは発生しない。								円
				計算式	円/回	595,590/5	1,255,612/8	-	1,266,000/7
平成28・29年度予算内訳 (単位：百万円)	歳出予算目	28年度当初予算	29年度要求	主な増減理由					
	諸謝金	0.4							
	委員等旅費	0.6							
	経済実態等調査費	0.2							
	計	1.3	0						
政策評価、経済・財政再生アクション・プログラムとの関係	政策	競争政策の普及啓発等 3							
	施策	競争的な市場環境の創出のための提言等 3-3							
	測定指標	定量的指標		単位	25年度	26年度	27年度	中間目標年度	目標年度
			実績値	-	-	-	-		
			目標値	-	-	-	-		
		定性的指標	目標	目標年度	施策の進捗状況(目標)				
		各府省における規制の事前評価に当たっての競争評価の定着及びその内容の向上を図ることによって、各府省に対して競争政策の定着を図る。	28年度	各府省における規制の事前評価に当たっての競争評価の定着及びその内容の向上を図ることによって、各府省に対して競争政策の定着を図る。 以下をはじめ、各府省における規制の事前評価に当たっての競争評価の定着及びその内容の向上に努めた。 ①平成27年度に各府省において実施された規制の事前評価の件数に対して競争チェックリストを用いた競争評価が実施された件数の割合100% ②平成27年度に開催した競争評価に関する検討会議の開催回数0回					
	本事業の成果と上位施策・測定指標との関係								
	検討会議を開催し、検討会議により得られた提言を、規制・制度を所管する行政機関のみならず広く周知することは、上位施策の目標を達成するのに資する。								
	改革項目	分野:	-						
(第一階層) KPI	KPI (第一階層)		単位	計画開始時年度	27年度	28年度	中間目標年度	目標最終年度	
		成果実績							
		目標値							
(第二階層) KPI	KPI (第二階層)		単位	計画開始時年度	27年度	28年度	中間目標年度	目標最終年度	
		成果実績							
		目標値							
本事業の成果と改革項目・KPIとの関係									

事業所管部局による点検・改善			
	項目	評価	評価に関する説明
国費投入の必要性	事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。	○	政府規制・公的制度は、その内容によっては、公正かつ自由な競争を妨げ、市場メカニズムを通じた経済の発展を阻害する場合もある。したがって、既に存在する政府規制・公的制度について競争政策の観点から検討し、必要に応じて提言等を行うこと、また、競争評価の改善を通じ、各府省において規制がもたらす競争への影響を適切に考慮した上で規制が策定されるようにすることは、競争・市場メカニズムを通じた経済の発展に貢献するものであり、国民や社会のニーズに合致している。
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。	○	公正取引委員会は独立行政委員会であり専門性を有するところ、競争政策の観点から、政府規制・公的制度の見直し等についての的確な提言等を行い、その改善等を実現するためには、地方自治体や民間等に委ねることは適当ではない。
	政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。	○	政府規制・公的制度について競争政策の観点から検討を行うには、各分野で知見を有する有識者からの意見聴取及び一堂に会した場での議論が不可欠であり、そのための達成手段として検討会議の開催は必要かつ適切である。また、多岐にわたる規制が日々刻々と変化の中で、競争政策の観点から適宜適切に規制の検討を行うことは、競争政策全体の中で優先度の高い事業といえる。
事業の効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。	-	平成27年度の支出はないが、速記録作成については、これまで法務省との共同調達による年間契約を、同時通訳及び会議室の提供については複数者による相見積りを原則とすることにより、競争性の確保を図ってきているところ。
	一般競争入札、総合評価入札又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。		
	競争性のない随意契約となったものはないか。		
	受益者との負担関係は妥当であるか。	-	本事業については、国民全体が受益者であるため、負担関係は存在しない。
	単位当たりコスト等の水準は妥当か。	-	平成27年度の支出はないが、これまで、旅費及び謝金については、規則・統一単価に基づいて支出してきている。
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。	-	中間段階の支出は存在しない。
	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	-	平成27年度の支出はないが、これまで、会員への旅費、謝金、速記録作成、同時通訳及び会議室の提供のみについて支出をしてきており、必要最小限に限定している。
不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)	-	今年度は、検討会議を開催していないため、回答なし。	
その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。	-	平成27年度の支出はないが、これまで、経済実態等調査費の支出に当たっては、コスト削減のため法務省との共同調達の手段を用いることにより安価の調達先を確保するよう努めてきている。	
事業の有効性	成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。	-	平成27年度の検討会議については7回の開催を見込んでいたところ、一度も開催できなかったため、成果目標に見合った実績を得られていない。このような状況に至った背景については、次のとおり。 ・平成27年度は、介護分野の実態調査の一環として、平成28年2月～3月にかけて、意見交換会を3回程度開催することを予定していたが、当初出席を予定していた委員が直前になって辞任を申し出たために、再度の委員の選定が必要になるという想定外の事態が発生した上、新委員を含めた日程の調整が難航したため、年度内の開催が困難となった(なお、本意見交換会については、平成28年4月及び5月に開催したところ。) ・競争評価検討会議については、当初は、競争評価の実施された規制の検討を予定していたが、総務省と調整を続けていた競争評価の本格的実施のタイミングについて目途が立たなかったため、本格的実施後の具体的なスキームの策定に取り組む必要が生じた結果、開催しないこととした。
	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。	-	従来、有識者が一堂に会した場で議論を行うこと及び有識者間相互で議論を行うことにより、個別の意見聴取等の方法に比べて、効果的に意見聴取ができています。
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。	-	平成27年度の検討会議については7回の開催を見込んでいたところ、実績は見込みに見合ったものになっていない。その理由については、上述したとおり。
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。	-	従来、検討会議の成果物である提言は公表し、関係行政機関のほか広く国民に周知することで競争的な市場環境の創出のために活用している。
点検・改善結果	点検結果	平成27年度は、上述した理由で検討会議を開催していないが、検討会議の開催は、複数の有識者を招いた多様な意見を聴取しながら議論を行うことにより、充実した検討を行うことを可能とするものである。また、検討会議の成果は、従前報告書として公表してきているところ、ウェブサイトへのアクセス件数からも明らかなどあり、これら報告書に対する国民・社会の関心は高く、競争的な市場環境の創出に役立っていると評価できる。 したがって、引き続き、来年度以降も事業を実施する。	
	改善の方向性	引き続き、競争環境を整備するため、今後成長が期待される分野等について、競争政策の観点から調査等を行うよう努める。 また、開催の見込まれる検討会議の準備を行うに当たっては、実態調査の進捗状況も踏まえつつ、可能な限り、早期に準備を行いたい。	

外部有識者の所見

--

行政事業レビュー推進チームの所見

--

所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況

--

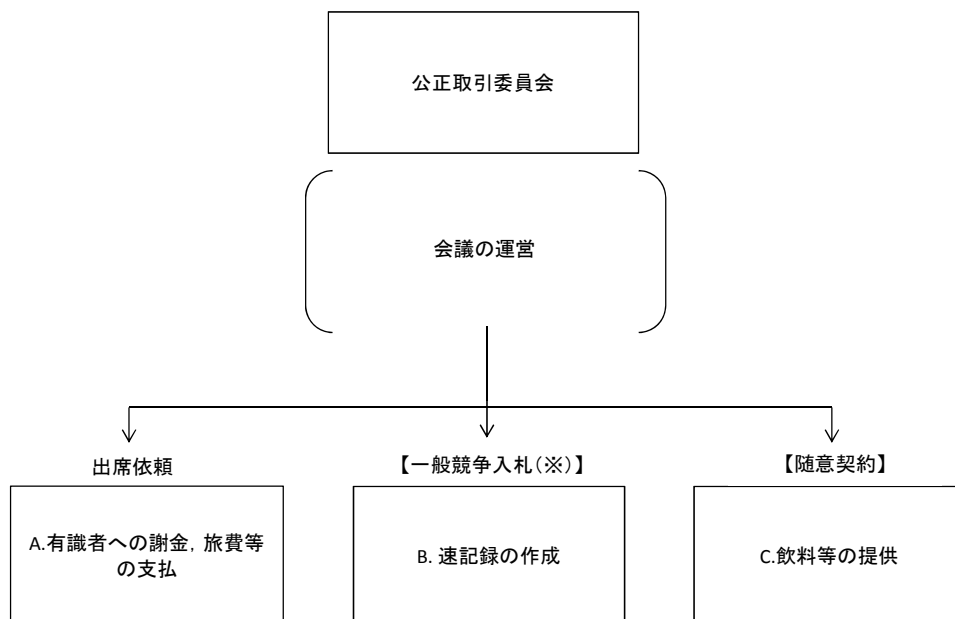
備考

--

関連する過去のレビューシートの事業番号

平成22年度	③(7)	平成23年度	⑪	平成24年度	⑥		
平成25年度	⑤	平成26年度	⑤	平成27年度	⑤		

※平成27年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



(※)法務省との共同調達による年間契約

資金の流れ
(資金の受け取り先が何をやっているかについて補足する)
(単位：百万円)

