

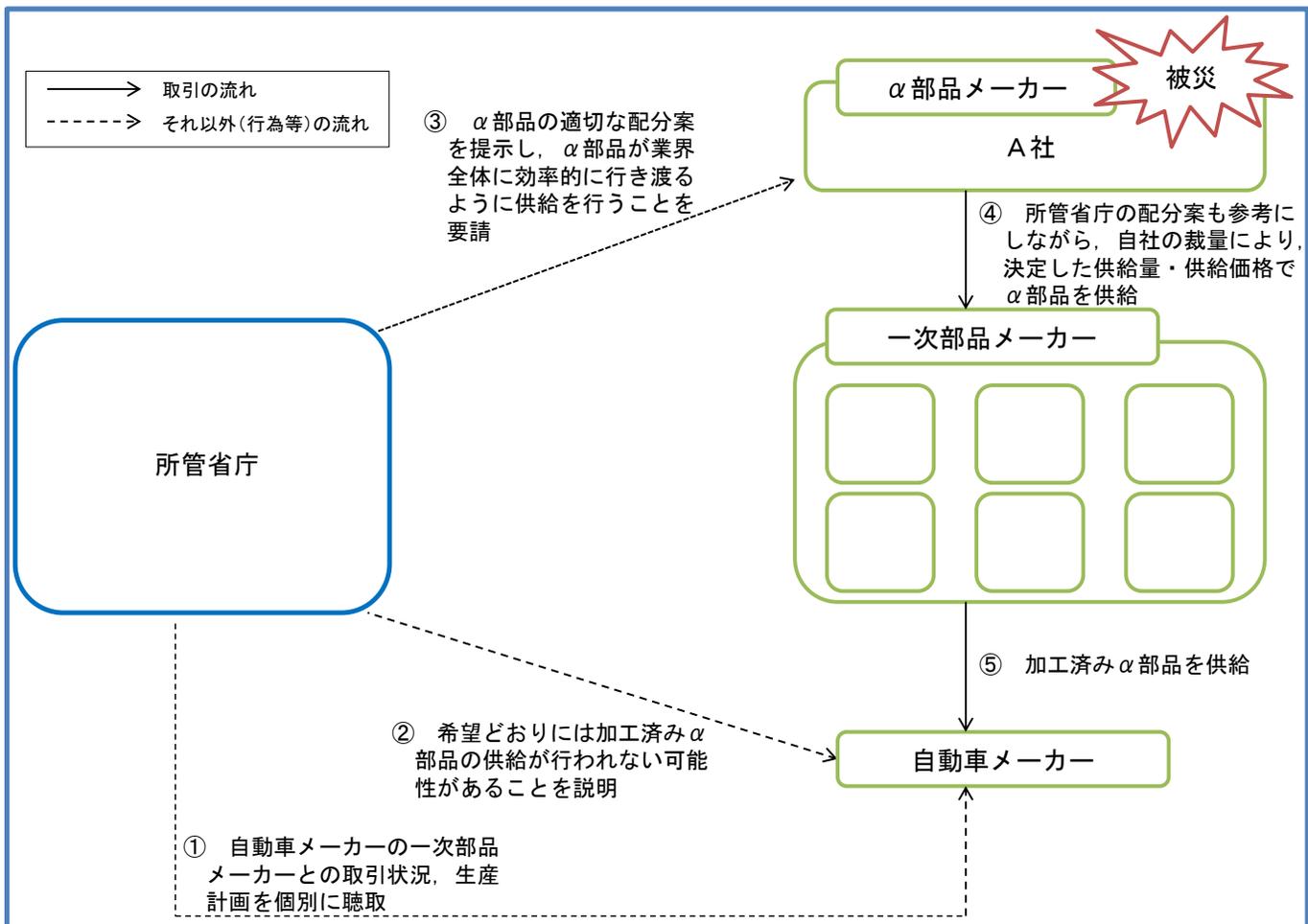
震災等緊急時における取組に係る 想定事例集

平成24年3月
公正取引委員会

- ・ 東日本大震災後，復旧・復興に必要な資材等の供給確保，サプライチェーンの寸断による生産活動への影響の最小化のため，行政からの要請により又は自発的に，事業者団体や複数の事業者によって，連携して商品・役務を供給するなどの取組が行われました。
- ・ 公正取引委員会では，これらの取組に関する独占禁止法上の懸念を解消するため，事業者，事業者団体，関係省庁からの照会に対応しました。
- ・ 今後，独占禁止法上の問題を生ずることなく速やかに対応することができるよう，事業者等から照会のあった事例を基に，今後の事業活動の参考となるよう分かりやすくするための修正等を行った上で，次のとおり独占禁止法上の考え方を取りまとめました。
- ・ 本事例集に掲げた事例については，原則として独占禁止法上問題とはなりません。
- ・ ただし，復旧のために緊急に物資が必要な期間に限定して実施するなど，必要最小限の期間に限定して実施されることが必要です。
- ・ それらの取組に関し，参加や遵守を強制したり，また，差別的なものであったりする場合や，災害後の物資不足等に便乗して，事業者団体や複数の事業者が価格や供給量等について制限するような場合は，独占禁止法上問題となりますので，注意が必要です。
- ・ なお，行政機関による行政指導によって誘発された行為であっても，独占禁止法違反行為の要件に該当する場合には，当該行為に対する同法の適用が妨げられませんので，注意が必要です。

1 自動車用部品の想定事例

- 1 A社は、様々な種類の自動車に不可欠な α 部品（二次部品）の製造、販売等を行っている事業者である。
- 2 大規模災害により、A社の工場が被災し、 α 部品の生産活動が低下した。
- 3 被災した工場は α 部品の唯一の国内工場であり、A社は、 α 部品の国内供給市場のシェアのほとんどを有しており、また、海外からの輸入増も期待できない。被災した工場が通常の状態に戻るには2か月程度かかることが見込まれるため、当面の間、 α 部品が著しく不足することが予想される。
- 4 このような状況のため、A社の工場の生産能力が復旧するまでの間、一部の需要家（一次部品メーカー）が在庫を確保するために、実際の必要数量を大きく超えて α 部品を発注すること等により、 α 部品の供給が偏り、自動車メーカーに供給される加工済み α 部品の数量が減少し、結果として自動車の供給数量が著しく減少することで、一般消費者の利益が害されるおそれがある。
- 5 そこで、所管省庁は、時限的な対応として、各自動車メーカーから、各自動車メーカーと各一次部品メーカーとの取引状況や、各自動車メーカーの生産計画を個別に聴取した上で、 α 部品の適切な配分案を作成し、当該配分案をA社に提示した上で、A社に対し、 α 部品が自動車業界全体に効率的に行き渡るように供給を行うことを要請する。
- 6 当該要請を受けて、A社は、同社の生産が通常の状態に復帰するまでの期間においては、所管省庁の配分案も参考にしながら、自社の裁量により、一次部品メーカーに対し、A社の供給可能数量を各社の従来 of 購入実績に応じた比例配分した量の α 部品を供給する。
なお、その際の供給価格は、A社と各社の間 of 従来 of 契約に準ずるものとする。
- 7 所管省庁は、自動車メーカーに対しても、当該期間中は、各社の希望どおりには加工済み α 部品の供給が行われなない可能性があることを説明し、前記の取組への理解を求めらる。
- 8 A社の生産が復旧した後は、本取組を直ちに終了する。

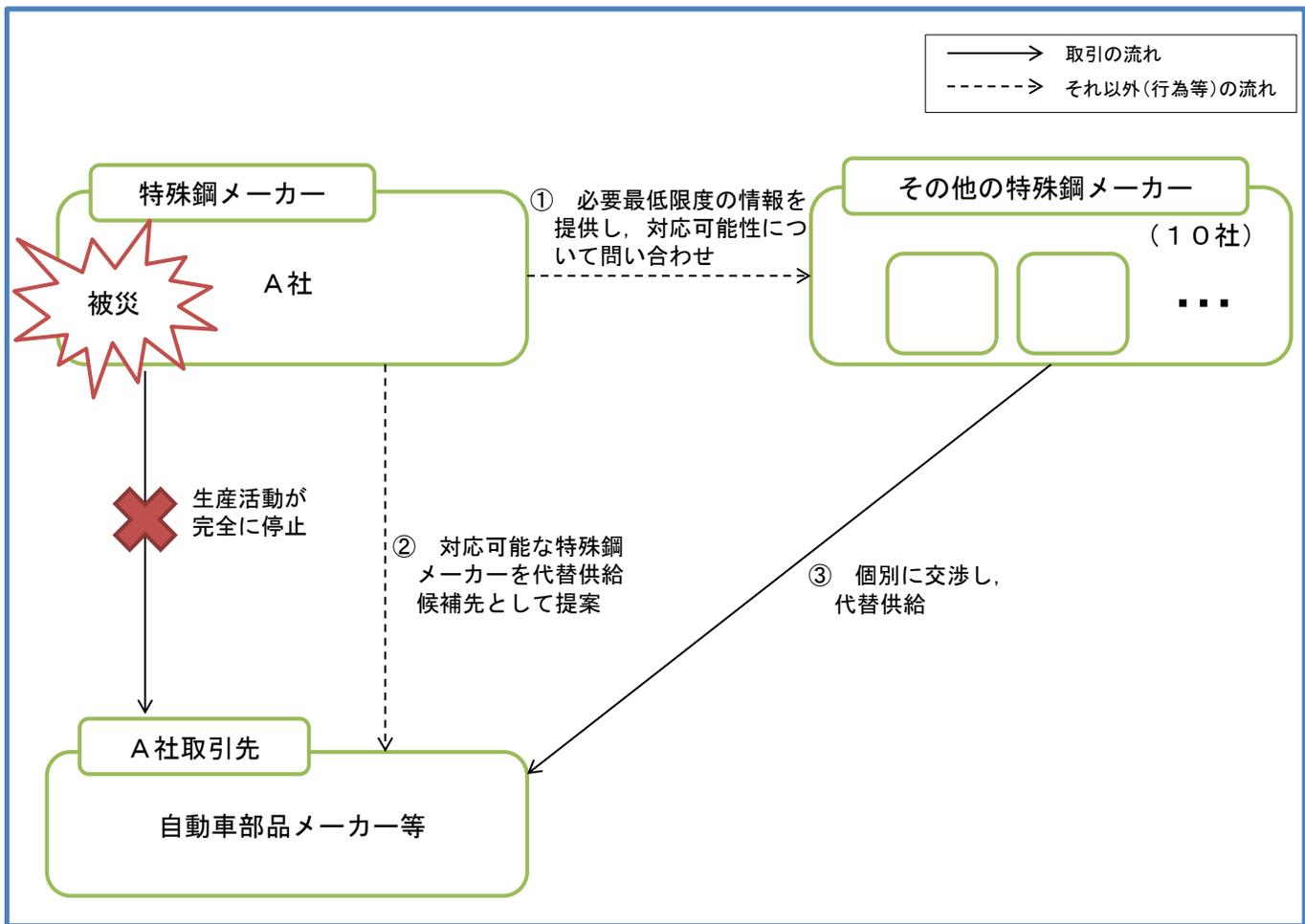


【独占禁止法上の考え方】

本事例は、A社が、一次部品メーカーに対して、比例配分を行った数量の α 部品を従来の契約に準ずる価格で供給することにより、一次部品メーカーが購入する α 部品の数量が固定され、また、一次部品メーカーへの価格の定め方が統一されているものの、所管省庁の要請に基づき、A社が自らの判断で行っているものであり、一次部品メーカー間で α 部品の購入数量又は購入価格について共通の意思が形成されるものではないことから、独占禁止法上問題となるものではない。

2 鉄鋼製品の想定事例

- 1 A社は、特殊鋼（特別に精錬され、合金元素を添加した高級鋼）の製造、販売等を行っている事業者である。特殊鋼の主な需要者は国内の自動車部品メーカーである。
なお、A社の国内の特殊鋼の供給市場におけるシェアは約25%である。
- 2 大規模災害により、A社の工場が被災し、生産活動が完全に停止した結果、A社が高いシェアを有する特定の鋼種の生産が不可能となった。
- 3 A社は、各特殊鋼メーカー（10社）に対し、A社が既に受注していた特殊鋼について代替供給を依頼することとしたが、他方で、A社以外の各特殊鋼メーカーには、混乱に陥ったA社の取引先自動車部品メーカー等からの直接的な注文が殺到することが予想される。
- 4 そこで、A社は、取引先自動車部品メーカー等の需要を効率的に満たすために、受注済み案件ごとに、順次、特殊鋼メーカーに対して対応可能性について問い合わせ、対応可能な当該特殊鋼メーカーを取引先自動車部品メーカー等に代替供給候補先として提案する。
- 5 A社が、問い合わせに当たって特殊鋼メーカーに提供する情報は、問い合わせに係る受注済み案件についての顧客情報（取引先名、数量等）・仕様書の情報に限られ、その中でも、問い合わせに必要な最低限度の情報とし、A社の供給価格情報等については、一切提供しない。
- 6 当該提案は、飽くまで紹介にとどまり、取引先自動車部品メーカー等及び代替供給特殊鋼メーカーに対し、取引することを強制するものではなく、また、代替供給受入れに当たっての取引先自動車部品メーカー等と当該特殊鋼メーカーとの間の交渉は個別に行うこととし、A社は、一切関与しない。
- 7 本取組は大規模災害発生時点でA社が受注していた分に限っての取組とする。

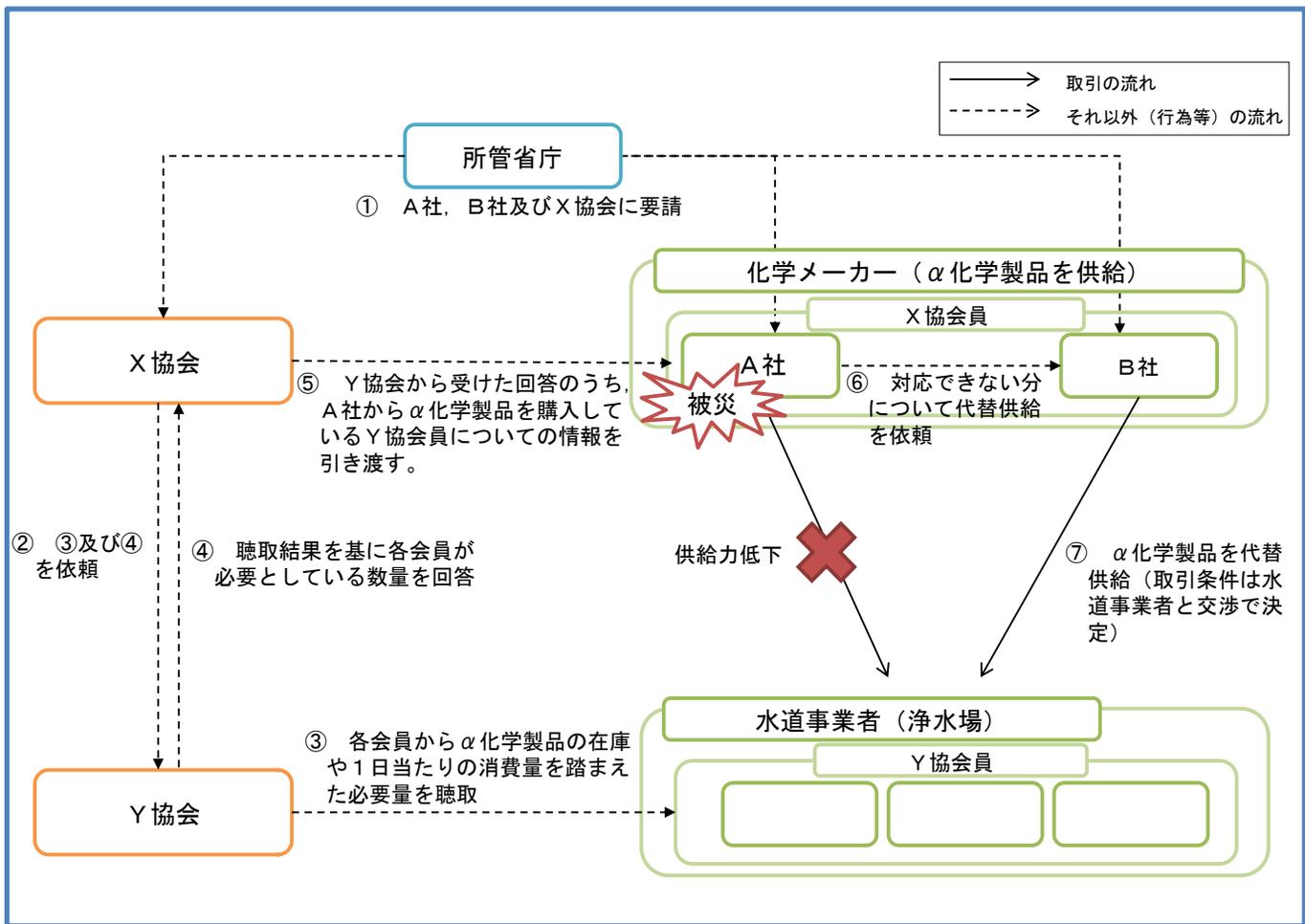


【独占禁止法上の考え方】

本事例は、A社が、自社の取引先である自動車部品メーカー等に対し、代替供給の合意の得られた特殊鋼メーカーを代替供給候補先として紹介するにとどまり、取引先及び代替供給候補先に取引することを強制するものではない。また、A社が代替供給の対応可能性について問い合わせるに当たっては、問い合わせ先に対して提供している情報は、問い合わせるために必要な情報に限られ、A社が自動車部品メーカー等に供給する特殊鋼の供給価格等の情報は、代替供給の対応可能性を問い合わせる特殊鋼メーカーを含め、競合特殊鋼メーカーに対して開示されるものではない。また、各特殊鋼メーカー間で代替引受けに係る調整を行うものでもないことから、独占禁止法上問題となるものではない。ただし、本取組終了後の取引について、A社を含む特殊鋼メーカー間で取引先を従来どおりとすることを取り決めるなどの場合は、独占禁止法上問題となる。

3 化学製品の想定事例

- 1 A社は、主に水道用の殺菌剤として浄水場で使用される α 化学製品等の製造及び販売を行っている事業者である。また、X協会はA社を含む化学メーカーを会員とする団体であり、Y協会は水道事業を営む者を会員とする団体である。
- 2 大規模災害により、A社の工場が被災し、設備の一部に被害が発生し、 α 化学製品の生産が部分的に停止し、供給力が低下した。
- 3 α 化学製品は、1週間以上の保存ができず、また、代替品も存在しないことから、ある地域の α 化学製品の供給が不足した場合、当該地域で断水となる可能性がある。
- 4 そこで、被災地域における α 化学製品の供給不足を回避するために、化学メーカーの所管省庁がA社の同業者を集めて、各社の供給余力、配送能力及び製品グレードの調査を実施したところ、当該地域において、 α 化学製品の代替供給が可能な企業はB社のみであることが判明した。
- 5 このような状況の下、所管省庁は、 α 化学製品が効率的に被災地域の需要者（水道事業者）に行き渡るようにするために、A社、B社及びX協会に対して次の要請を行う。
 - i X協会は、Y協会に対して、Y協会の各会員から α 化学製品の在庫や1日当たりの消費量を踏まえた必要量を聴取し、当該聴取結果を基に各会員が必要としている数量をX協会に回答するように依頼すること
 - ii X協会は、A社に対し、Y協会から受けた回答のうち、A社から α 化学製品を購入しているY協会員についての情報を引き渡すこと
 - iii A社は、自らの判断でA社が対応する供給量を決定し、対応できない分については、B社に代替供給を依頼すること
 - iv A社からB社へ代替供給を依頼するに当たっては、代替供給に必要な最低限度の情報（取引先名、数量等）のみを提供すること
 - v A社から代替供給の依頼を受けた供給先について、B社は代替供給を行うこととし、価格等の取引条件はB社と供給先の交渉で決定すること
- 6 本取組は、A社の生産工場が復旧するまで約1か月半の間の一時的な取組とする。

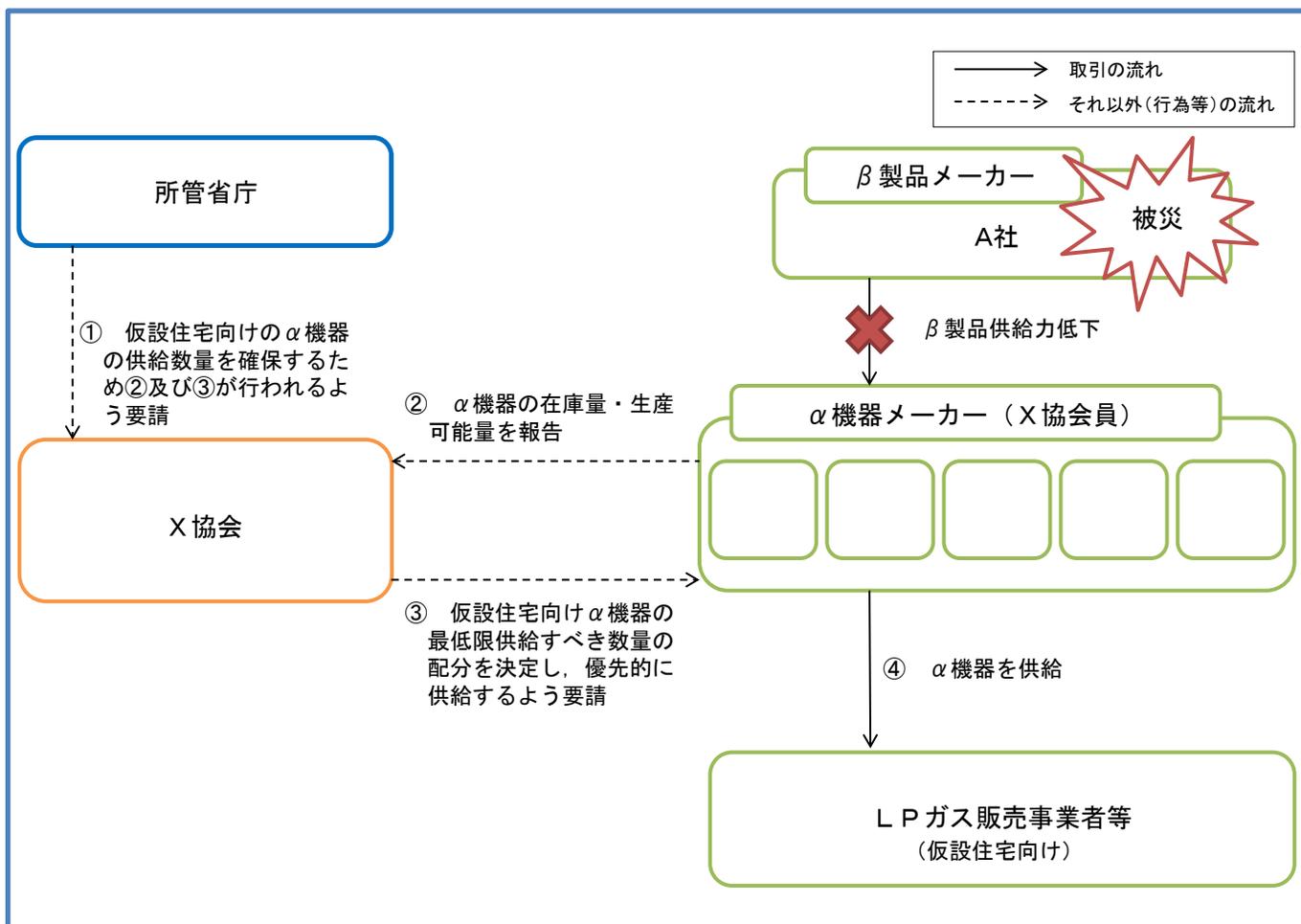


【独占禁止法上の考え方】

本事例は、代替供給が可能な者がB社のみであるところ、所管省庁の要請を受けて、X協会がY協会から提示されたα化学製品の必要量に係る情報のうち、A社からα化学製品を購入しているY協会員についての情報をA社に引き渡し、A社が自らの判断でA社の対応する供給量を決定し、対応不可能な分についてはB社に供給を依頼するにとどまるものである。したがって、X協会の会員ごとの販売量を制限したり、取引先を分配したりするものではないことから、独占禁止法上問題となるものではない。ただし、本取組終了後の取引について、A社とB社との間で取引先を従来どおりとすることを取り決めるなどの場合は、独占禁止法上問題となる。

4 仮設住宅用の安全機器の想定事例

- 1 X協会は、LPガス供給に必要な安全機器を製造しているメーカーを会員とする団体である。
- 2 安全機器のうち α 機器の供給事業者は5社存在し、いずれも、X協会員である。
- 3 大規模災害を受けて、国は、仮設住宅を約5万戸建設することとし、それに伴い仮設住宅にLPガスを供給するために設置する α 機器が必要となった。LPガスの供給は、仮設住宅での生活を営むために欠かせないものである。
- 4 他方で、 α 機器に使用する特殊な部品（ β 製品）を供給しているA社の工場が大規模災害により一部被災し、 β 製品の供給力が低下している。 β 製品は国内ではA社が独占的に供給しており、また、その特殊性から海外からの代替品調達も難しい。そのため、仮設住宅の建設に不可欠である α 機器の不足が懸念される。
- 5 さらに、仮設住宅向けの α 機器の供給は、ほとんど利益の出ない価格となっているため、各社とも仮設住宅向け以外の取引に α 機器の在庫を回すなど、仮設住宅向け供給には消極的となる蓋然性が高く、仮設住宅向けの供給が更に不足する可能性がある。
- 6 そこで、所管省庁は、仮設住宅向けの α 機器の供給数量を確保するため、X協会に対して次の要請を行う。
 - i 5社から在庫量及び生産可能量をX協会に報告させること（各社の報告内容がX協会から各社に伝えられることはない。）
 - ii 当該5社の在庫量及び生産可能量を勘案して、 α 機器について、仮設住宅用に最低限供給すべき数量の配分を決定し、5社に対し、当該配分に従って、仮設住宅用に優先的に供給するよう要請すること
なお、その際、配分された量を超えた α 機器については、各社、自由に供給してよいこととする。
- 7 A社の供給力が復旧した後、又は国が必要とする数の仮設住宅への設置が達成された後は、本取組を直ちに終了する。

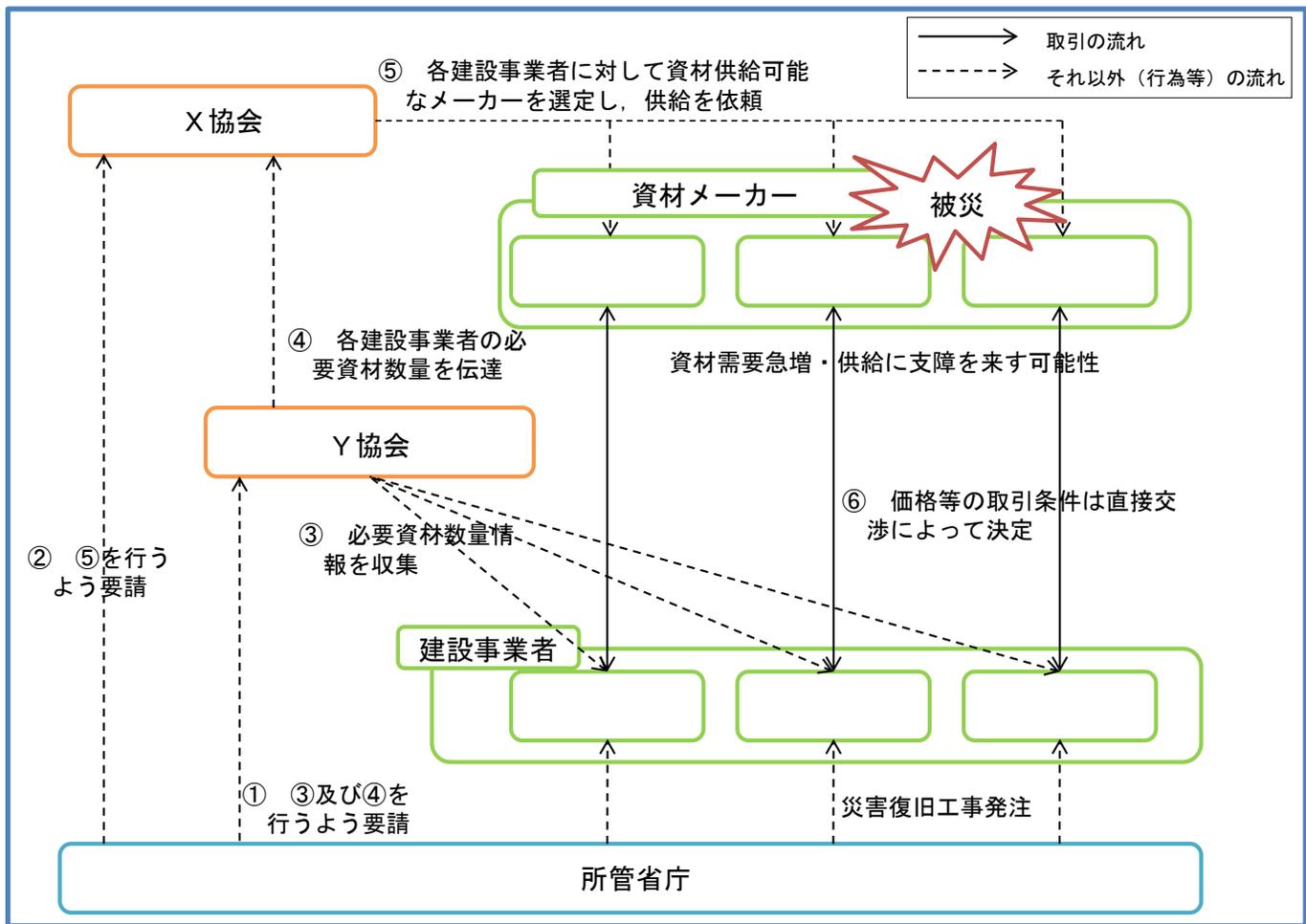


【独占禁止法上の考え方】

本事例は、仮設住宅向けの α 機器の供給数量を確保することが重要な状況において、所管省庁の要請に基づき、X協会が、各会員とも供給に消極的となる蓋然性が高い仮設住宅向けの α 機器について、会員ごとの最低供給数量を定めたものであり、各会員の報告内容がX協会から各会員に伝えられることはなく、各会員間でも共有されない上、一定の最低供給数量を超えた部分について、各会員は、仮設住宅向けに限らず自由に供給することができ、また、供給先を割り当てるものでもない。さらに、各会員の活動を不当に制限するものでもないことから、独占禁止法上問題となるものではない。

5 災害復旧工事用の資材の想定事例

- 1 X協会は、建設工事現場で利用する建設資材（以下「資材」という。）の供給（リース含む。）や施工工事を行う会社（以下「資材メーカー」という。）を会員とする団体である。また、Y協会は、資材の需要者である建設事業者を会員とする団体である。
- 2 大規模災害の後、災害復旧工事のため、災害地域における資材の需要が急増する一方で、資材メーカーの災害地域及びその他の地方の一部の拠点が被災し、災害地域への資材の供給に支障を来す状況となっている。
- 3 他方、建設事業者から複数の資材メーカーに対し、資材について別々に確保要請があり、重複発注の可能性もある。各資材メーカーが当該要請に無条件で応じると、各建設事業者に対して必要量に応じた効率的な資材の配分が行われず、復興の妨げになりかねない。
- 4 そこで、所管省庁は、X協会とY協会に対して、国の発注する災害復旧工事への資材供給に関して、以下の取組を要請する。
 - i Y協会は、国発注の災害復旧工事のために必要な資材数量の情報（以下「必要資材数量情報」という。）を各建設事業者から収集し、当該数量をX協会へ伝達すること
 - ii 建設事業者の必要資材数量情報を受けたX協会は、資材メーカーの中から、各建設事業者に対して資材供給可能なメーカーを選定し、供給を依頼すること（X協会は当該建設事業者の必要資材数量情報を他の資材メーカーに提供しない。）
 - iii 価格等の取引条件については、各資材メーカーと各建設事業者との直接交渉によって決定するものとする
- 5 X協会は、資材メーカーに対し、資材の供給の依頼は行いが、資材の供給を強制するものではない。また、建設事業者と資材メーカーとの直接取引を妨げるものではなく、資材メーカーはX協会から紹介された建設事業者以外へも自由に資材供給することができ、建設事業者もX協会から斡旋された資材メーカー以外の資材メーカーと取引することができる。
- 6 本取組は、災害地域における国の災害復旧工事に限定した取組である。

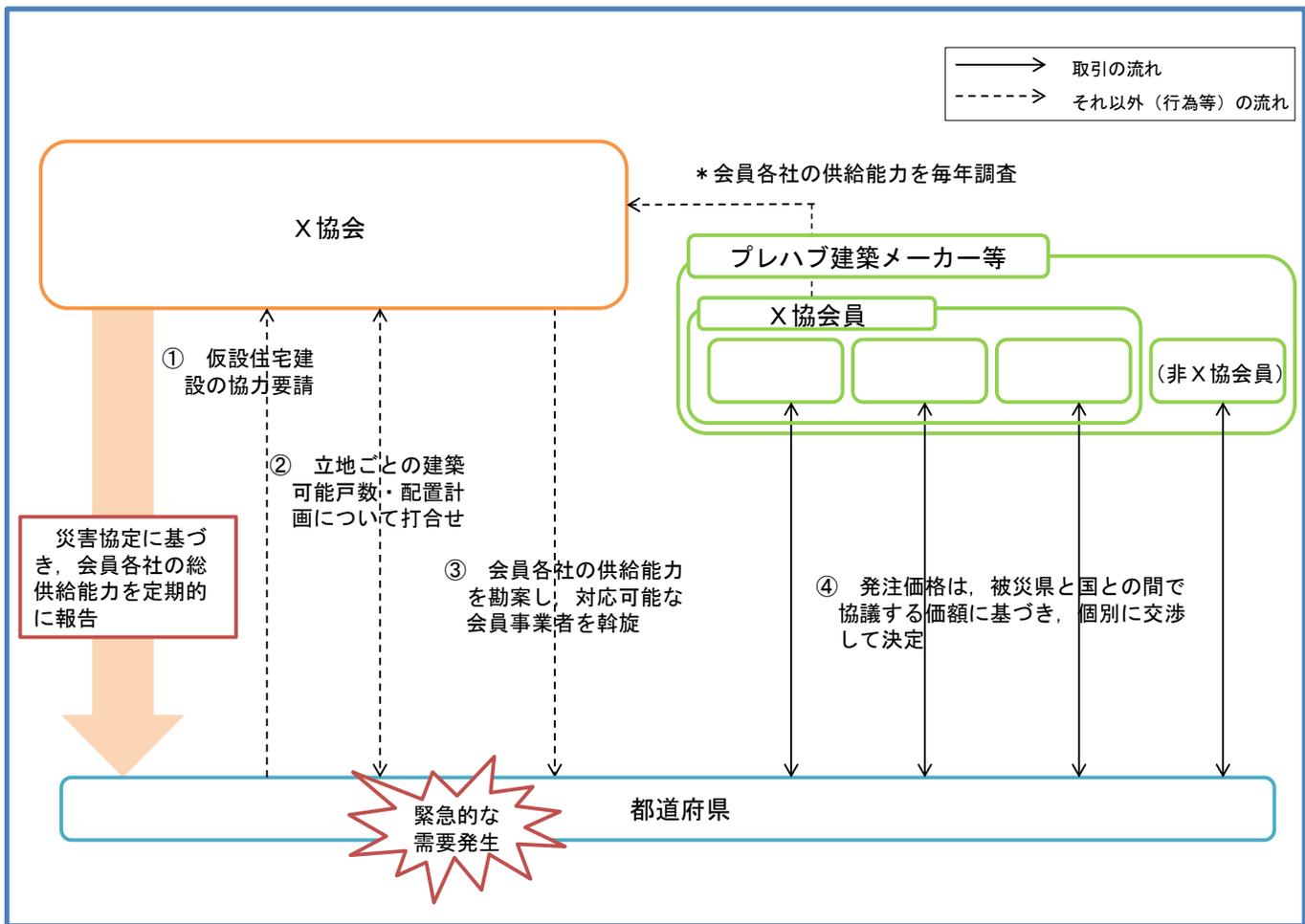


【独占禁止法上の考え方】

本事例において、所管省庁の要請を受けて行うX協会及びY協会の取組については、X協会が、資材メーカーに対し、X協会の依頼したとおりに資材を供給することを強制するものではなく、建設事業者と資材メーカーとの直接取引を妨げるものでもないことから、会員活動が不当に制限されるものではない。したがって、資材メーカー間・建設事業者間において取引先、数量等の制限に係る共通の意思が醸成されない限り、独占禁止法上問題となるものではない。

6 仮設住宅用プレハブ建築の想定事例

- 1 X協会は、プレハブ建築メーカー等を会員とする団体である。
- 2 X協会は、全都道府県との間で災害協定を締結し、災害救助法が適用される災害が発生した場合の仮設住宅供給について、手順を取り決めている。X協会は、同協定に基づき、会員各社の総供給能力を毎年調査し、都道府県に定期的に報告しているが、個社の供給能力に関する情報は明らかにしていない。
- 3 大規模災害を受けて、被災した県（以下「被災県」という。）において、緊急に仮設住宅を建設する必要性が生じた。
- 4 そこで、当該被災県は、早急かつ円滑な仮設住宅建設のため、入札も見積り合わせも経ない随意契約による仮設住宅建設の発注について、前記協定に基づき、X協会に対して、協力要請を行う。
- 5 X協会は、前記協定に基づき、被災県との間で立地ごとの建築可能戸数・配置計画についての打合せを行い、X協会員であるプレハブ建築メーカー等各社の供給能力を勘案して、対応可能な会員事業者を被災県に斡旋する。
- 6 斡旋されたプレハブ建築メーカー等に被災県が発注するかどうかは、被災県の任意の判断である。また、被災県は、X協会員以外の事業者にも仮設住宅建設を発注する。
- 7 被災県によるプレハブ建築メーカー等（X協会員か否かを問わない。）に対する発注価格は、被災県と国との間で協議する価額に基づき、被災県が各メーカー等と個別に交渉して決定する。
- 8 本取組は災害時の緊急的な対応であり、被災県が必要とする仮設住宅用プレハブの建設工事が完了した後は、本取組を直ちに終了する。

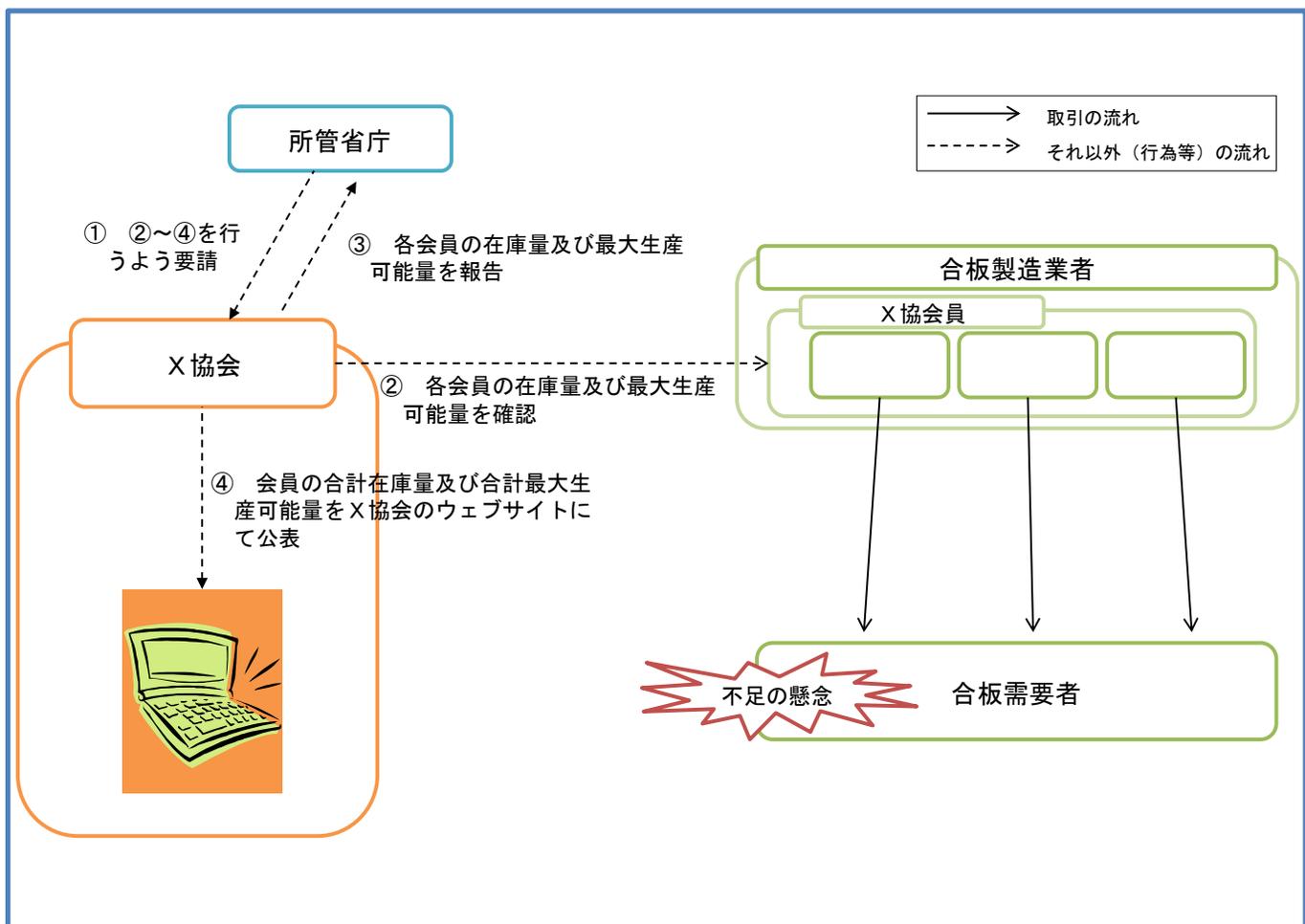


【独占禁止法上の考え方】

本事例において、被災県は、早急かつ円滑に仮設住宅を建設する必要性の観点から、見積り合わせも行わない随意契約によって、特定のメーカー等に対し、仮設住宅用プレハブ建設を発注するものである。X協会の行為は、当該被災県による選定に当たって、単に供給可能なメーカー等についての情報提供を行い、選定を支援するにとどまるものであり、各会員に係る情報がX協会から各会員に伝えられることはなく、各会員間でも共有されない。また、X協会に斡旋されていないプレハブ建築メーカー等が、独自に被災県と取引を行うことを妨げるものではないことから、会員の活動を不当に制限するものでもない。したがって、プレハブ建築メーカー等間において取引先、数量等の制限に係る共通の意思が醸成されない限り、独占禁止法上問題となるものではない。

7 住宅用合板の想定事例

- 1 X協会は、合板製造業者を会員とする団体である。
- 2 大規模災害により、会員の合板工場が被災し、日本国内の合板生産能力の3割が一時的に失われた。もっとも、実際の国内の総需要と比較すれば、合板の供給量には依然として余裕があるにもかかわらず、合板が品薄ではないかといった懸念が生じ、合板需要者に混乱が生じている。
- 3 そこで、所管省庁は、住宅に必要な合板を確保するとともに、需給動向への懸念を払拭するため、X協会に対し、各会員の在庫量及び最大生産可能量を確認し、とりまとめた内容を所管省庁に報告するとともに、X協会員の合計在庫量及び合計最大生産可能量をX協会のウェブサイトにて公表するよう要請する。
- 4 本取組に当たって、会員間の直接的な情報交換はなく、また、X協会は、各会員の情報を各会員に伝えることも、対外的な開示もしない。

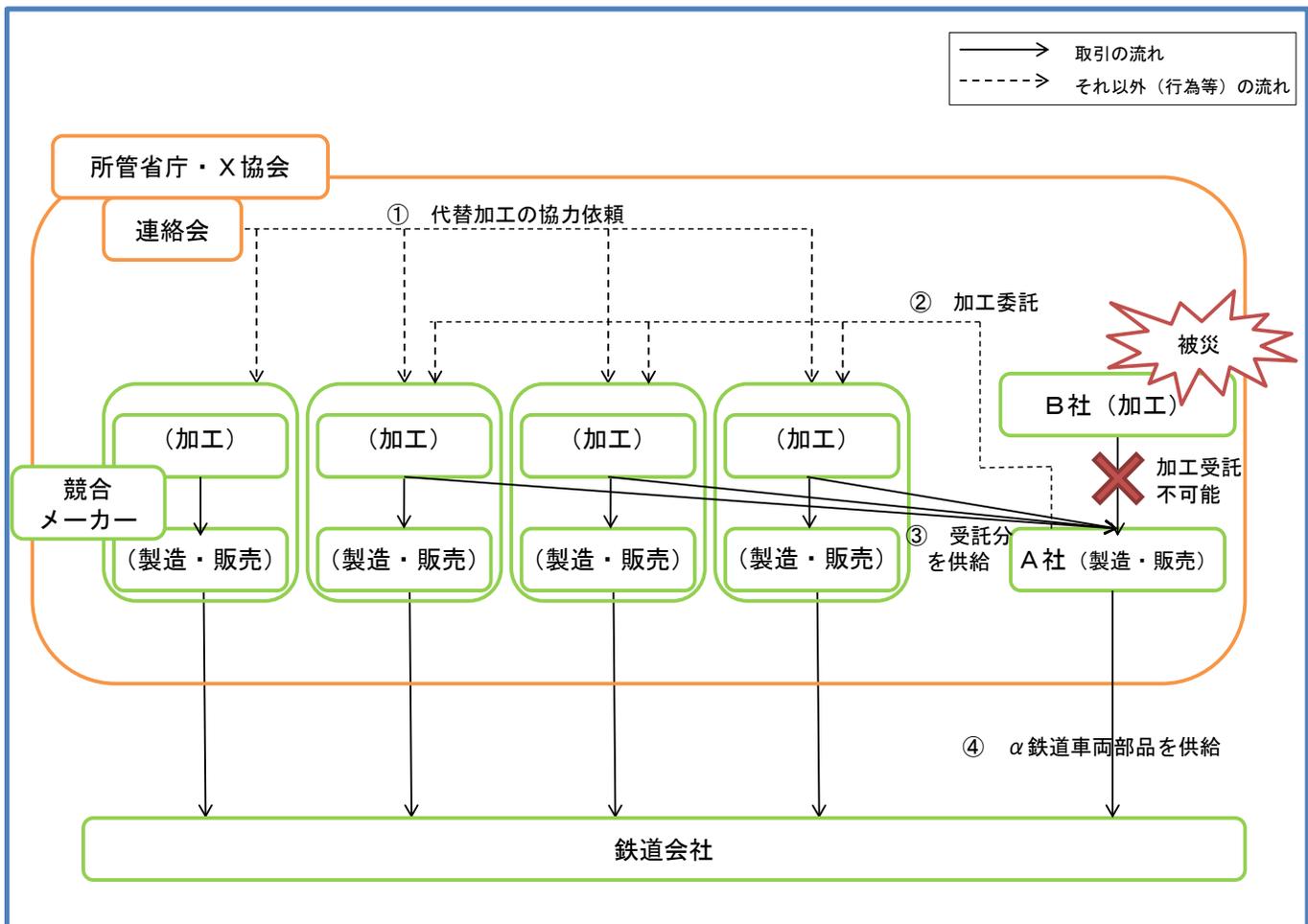


【独占禁止法上の考え方】

本事例では、X協会が各会員の在庫量及び最大生産可能量を確認し、取りまとめている。しかし、X協会のウェブサイトにおいては、X協会員の合計在庫量及び合計最大生産可能量を公表するにすぎず、各会員に係る情報がX協会から各会員に伝えられることはなく、各会員間でも共有されない。また、各会員の生産量を制限するものでもないことから、独占禁止法上問題となるものではない。

8 鉄道車両部品の想定事例

- 1 X協会は、鉄道車両部品等の製造を行っている事業者を会員とする団体である。
- 2 X協会員であるA社は、鉄道会社に対し、 α 鉄道車両部品を供給している。その製造工程において、A社は子会社のB社に α 鉄道車両部品の加工を委託していたが、大規模災害によりB社が被災し、操業不可能となった。
- 3 A社の α 鉄道車両部品は、競合メーカーによって直ちに代替供給できるものではなく、B社の被災によりA社による α 鉄道車両部品の供給に支障が生じたことで、A社から供給を受けていた鉄道会社において α 鉄道車両部品が不足し、電車の運行に支障を来す可能性がある。
- 4 そこで、所管省庁は、電車の運行に支障を来すことを防ぐため、X協会を通じてA社の競合メーカーを集めて連絡会を開催し、各競合メーカーに対して代替加工の協力を依頼する。
- 5 その後、A社は、自社の判断により競合メーカーのうち数社に対して加工委託を行う。
- 6 委託価格はA社と各加工受託メーカーとの間で個別に決定する。A社と各加工受託メーカー間では取り決められる委託価格や数量の情報については、他の加工受託メーカーを含め、競合メーカーに対して開示しない。また、A社は、当該行為により製造された製品を、A社の製品として、鉄道会社に納品を行う。その際、A社が鉄道会社に供給する製品の販売価格や数量の情報については、加工受託メーカーを含め、競合メーカーに対して開示しない。



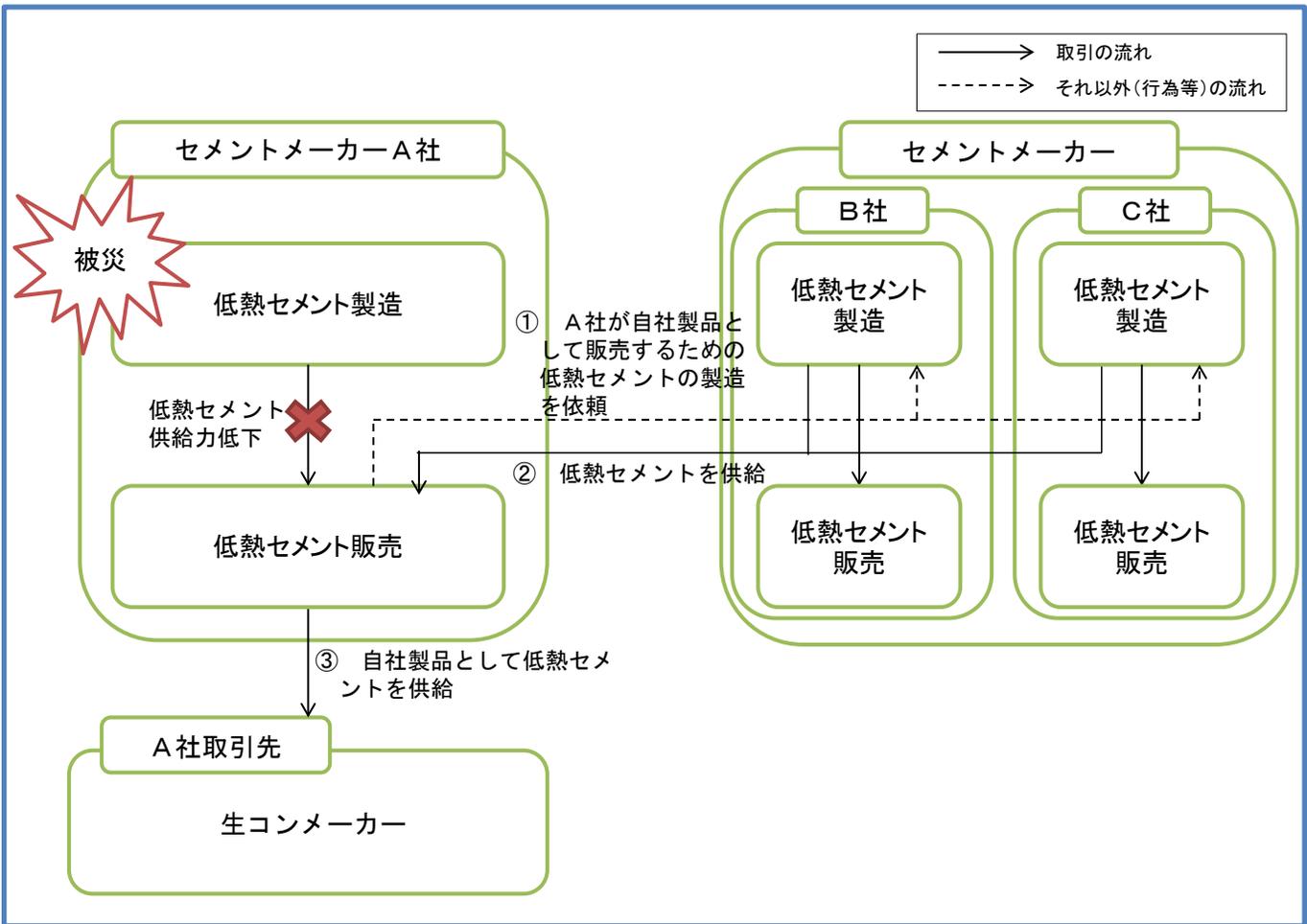
【独占禁止法上の考え方】

本事例において、A社が加工委託に当たって委託先に対して提供する情報は、加工委託に必要な情報に限られ、A社と各加工受託メーカー間で取り決められる委託価格及び数量の情報や、A社が鉄道会社に供給する製品の販売価格及び数量の情報については、各加工受託メーカーを含め、競合メーカーに対して開示するものではなく、メーカー間で鉄道会社向けのα鉄道車両部品の販売価格や数量の情報が共有されるものではない。また、メーカーが相互に鉄道会社向けのα鉄道車両部品供給に係る調整を行うものではない。さらに、所管省庁とX協会が開催する連絡会は、単に各競合メーカーに対して協力を依頼するにとどまり、前記のとおり、A社の委託価格等を共有するものでもない。A社の加工委託先や委託数量の決定自体は、A社が自社の判断において行うものであり、また、委託価格についても、A社と委託先企業との間で個別に決定するものであって、競合メーカー間における受託数量等の調整を行うものではない。

以上のことから、独占禁止法上問題となるものではない。

9 低熱セメントの想定事例

- 1 セメントメーカーであるA社が大規模災害により被災したことにより、A社の一部工場で低熱セメントの生産が停止した。
- 2 A社の低熱セメントの供給力低下により、取引先生コンメーカーに対する供給が途絶する可能性がある。
- 3 そこで、A社では、自社の他の工場にて生産が可能となるまでの期間、競争事業者であるB社及びC社に対し、A社が自社製品として販売するための低熱セメントの製造を依頼する。
- 4 A社は、B社及びC社から低熱セメントの供給を受け、生コンメーカーに対して、自社製品として供給する。
- 5 A社は、B社及びC社と個別に交渉し、その結果取り決められる供給価格や数量の情報については、製造を依頼する他のセメントメーカーを含め、競合セメントメーカーに対して開示しない。また、A社が生コンメーカーに供給する低熱セメントの供給価格や数量の情報についても、製造を依頼するB社及びC社を含め、競合セメントメーカーに対して開示しない。



【独占禁止法上の考え方】

本事例において、A社が製造を依頼するに当たって依頼先に対して提供する情報は、製造を依頼するために必要な情報に限られ、A社と製造を依頼するセメントメーカー間で取り決められる供給価格及び数量の情報や、A社が生コンメーカーに供給する低熱セメントの供給価格及び数量の情報については、製造を依頼するセメントメーカーを含め、競合セメントメーカーに対して開示するものでもなく、セメントメーカー間で生コンメーカー向けの低熱セメントの供給価格や数量の情報が共有されるものではない。また、セメントメーカーが相互に低熱セメントの供給に係る調整を行うものではないことから、通常のOEM供給と同様に、独占禁止法上問題となるものではない。